



**DIREZIONE AMBIENTE**  
**P.O. AMMINISTRATIVA**  
**VERBALE DI GARA "PROCEDURA NEGOZIATA"**  
**AGGIUDICAZIONE A MEZZO PROCEDURA START**

**Accordo quadro per servizio di monitoraggio mediante valutazione di stabilità e aggiornamento del censimento degli alberi presenti nei giardini, nelle aree verdi e lungo le strade del territorio comunale di Firenze - Durata 12 mesi"**

**CIG: 8486061711**

**Importo a base d'asta €. 205.000,00 (di cui 80% per costo medio della manodopera, ai sensi art. 23, c.16 D.Lgs.50/2016) oltre IVA 22%**

°°°0°°°

**In data 27/11/2020 alle ore 09,00 si riunisce la commissione (DD n. 10499/2020) per la valutazione delle offerte tecniche:**

**Ing. Mirko Leonardi - Presidente**  
**D.ssa Cecilia Cantini - Commissario**  
**Dott. Fabio Torrini - Commissario**  
**Dott. Cognetti Gaetano - Segretario tecnico**  
**Sig.ra Sonia Sestini - Segretaria verbalizzante**

A seguito dei soccorsi istruttori richiesti sono pervenute le risposte con i seguenti n. di protocollo:

- ABRUZZO TREE EXPERT - PROT. 312736 DEL 24/11/20**
- CENTRO TECNICO NATURALISTICO - PROT. 315648 DEL 26/11/20**
- MARRANI ROMANELLI - PROT. 314014/20**

Dopo la valutazione delle risposte, sono stati ammessi tutti i professionisti tranne **CENTRO TECNICO NATURALISTICO STP SRL** in quanto risultato privo dei requisiti economico finanziari e tecnico professionali richiesti per la partecipazione alla procedura di gara.

Si passa alla valutazione delle offerte tecniche.

L'appalto verrà aggiudicato, come specificato nel bando di gara, in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 c. 2 del Codice, applicando il metodo aggregativo compensatore di cui all'allegato "P" del D.P.R. 207/2010, tramite la seguente formula:

$$P_i = V_{i1} * W_1 + V_{i2} * W_2 + V_{i3} * W_3 + \dots + V_{in} * W_n = \sum_{j=1}^n V_{ij} * W_j$$

Dove:

$P_i$  = Punteggio dell'offerta i-esima

$i$  = offerta i-esima

$V_{ij}$  = coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo per l'elemento di valutazione  $j$  variabile tra 0 e 1

$W_j$  = Ponderazione dell'elemento di valutazione  $j$  stabilito nel bando di gara. La somma di tutti gli elementi di ponderazione deve essere uguale a 100.

Per la valutazione tecnica sarà attribuito un punteggio massimo di 70/100, articolato come segue:

**A1 MERITO TECNICO** - punteggio massimo 20 (venti) punti

**A2 PROGETTO TECNICO** - punteggio massimo 50 (cinquanta) punti - relativo alla conduzione del servizio.

**Scheda A1 - MERITO TECNICO - (Relazioni sui precedenti servizi svolti):**

Il punteggio è assegnato applicando un coefficiente compreso tra 0 e 1 secondo i seguenti criteri:

<b>A1 - MERITO TECNICO CRITERIO MOTIVAZIONALE</b>	<b>COEFFICIENTE ATTRIBUITO</b>
Gli elementi descritti consentono di accertare in maniera completa e dettagliata il merito tecnico. La valutazione di capacità e qualificazione professionale del concorrente rispetto al servizio richiesto è ottima.	1,0
Gli elementi descritti consentono di accertare con sicurezza il merito tecnico. La valutazione di capacità e qualificazione professionale del concorrente rispetto al servizio richiesto è discreta.	0,7
Gli elementi descritti consentono di accertare il merito tecnico. La valutazione di capacità e qualificazione professionale del concorrente rispetto al servizio richiesto è buona.	0,5
Gli elementi descritti consentono con difficoltà di accertare il merito tecnico. La valutazione di capacità e qualificazione professionale del concorrente rispetto al servizio richiesto è sufficiente.	0,2
Gli elementi descritti non consentono di accertare il merito tecnico rispetto al servizio richiesto.	0,0

La commissione fatte le dovute considerazioni attribuisce le seguenti votazioni:



	A1 - MERITO TECNICO	VOTI DELLA COMMISSIONE		
		Ing. LEONARDI	D.ssa CANTINI	Dr. TORRINI
1	RTI BARIDON-STUDIO PLANTA	1,000	0,700	1,000
2	RTP MICHELE MARRANI ROMANELLI - GIACOMO NICCOLINI	0,700	1,000	0,700
3	RTP SEAcop, STUDIO VERDE, PQ2011	1,000	1,000	1,000
4	RTI FIRENZE 2021	0,700	1,000	1,000
5	ARES SAS di Gasperini Stefania	0,700	0,700	0,700
6	RTI SuPerAlberi CANTIANI STRAZZABOSCO	0,700	0,700	0,700
7	ABRUZZO TREE EXPERT	0,700	0,500	0,500
8	RTP BARTOLINI-SANI-CASTALDI	0,200	0,200	0,200

**A2 - PROGETTO TECNICO** Relativo alla conduzione del servizio:

A2 Progetto tecnico relativo alla conduzione del servizio	Punteggio massimo
<b>A2.1</b> Percorso di studi e di aggiornamento tecnico-professionale dei monitoratori. Si fa riferimento alle competenze dimostrate attraverso percorsi formativi sui seguenti temi: arboricoltura, valutazione della stabilità degli alberi, fitopatologia, strumenti informatici territoriali.	10
<b>A2.2</b> Possesso del titolo certificazione di E.T.T. (European Tree Technician), riconosciuta dall'EAC (European Arboricultural Council) da parte almeno di un soggetto a scelta tra Direttore Tecnico, Legale Rappresentante, titolare o socio stabile dell'Impresa concorrente	10
<b>A2.3</b> Descrizione delle modalità di gestione del servizio in termini di materiali e strumenti utilizzati per le prestazioni richieste.	15
<b>A2.4</b> Descrizione delle modalità di gestione del servizio in termini di metodi di esecuzione della prestazione - metodi utilizzati per la valutazione di stabilità sia di alberi ordinari per un patrimonio arboreo pubblico che di soggetti particolarmente complessi.	15

La commissione fatte le dovute considerazioni, e secondo i seguenti criteri motivazionali:

Il punteggio sarà assegnato applicando un coefficiente compreso tra 0 e 1 come segue:

A2.1 - CRITERIO MOTIVAZIONALE	COEFFICIENTE ATTRIBUITO
Vi è indicazione del percorso formativo e professionale, riferibile a tutto il personale coinvolto, valutazione ottima.	1,0



Vi è indicazione del percorso formativo e professionale, riferibile ad almeno i 2/3 del personale coinvolto, <b>valutazione discreta.</b>	0,7
Vi è indicazione del percorso del percorso formativo e professionale, riferibile ad almeno la metà del personale coinvolto, <b>valutazione buona.</b>	0,5
Vi è indicazione del percorso del percorso formativo e professionale, riferibile ad almeno la metà del personale coinvolto, <b>valutazione sufficiente.</b>	0,2
La descrizione non permette di individuare l'aspetto dell'aggiornamento tecnico professionale dei monitoratori.	0,0

attribuisce le seguenti votazioni:

MAX 10 PUNTI		VOTI DELLA COMMISSIONE		
A2.1 - PERCORSO DI STUDI E AGGIORNAMENTO TECNICO-PROFESSIONALE		Ing. LEONARDI	D.ssa CANTINI	Dr. TORRINI
1	RTI BARIDON-STUDIO PLANTA	1,000	1,000	0,700
2	RTP MICHELE MARRANI ROMANELLI - GIACOMO NICCOLINI	0,200	0,200	0,500
3	RTP SEAcop, STUDIO VERDE, PQ2011	0,200	0,200	0,200
4	RTI FIRENZE 2021	0,200	0,200	0,200
5	ARES SAS di Gasperini Stefania	0,200	0,200	0,500
6	RTI SuPerAlberi CANTIANI STRAZZABOSCO	0,500	0,500	0,500
7	ABRUZZO TREE EXPERT	0,700	0,700	0,700
8	RTP BARTOLINI-SANI-CASTALDI	0,700	0,500	0,700

**A2.2** Possesso del titolo certificazione di E.T.T. (European Tree Technician), riconosciuta dall'EAC (European Arboricultural Council) da parte almeno di un soggetto a scelta tra Direttore Tecnico, Legale Rappresentante, titolare o socio stabile dell'Impresa concorrente.

**Se in possesso del titolo sarà assegnato il punteggio di 10 punti, in assenza di titolo il punteggio sarà pari a zero.**

La commissione fatte le dovute considerazioni, e secondo i seguenti criteri motivazionali attribuisce i seguenti punteggi:

MAX 10 PUNTI		VOTO COMMISSIONE
A2.2 - POSSESSO TITOLO CERTIF. E.T.T.		
1	RTI BARIDON-STUDIO PLANTA	0
2	RTP MICHELE MARRANI ROMANELLI - GIACOMO NICCOLINI	10
3	RTP SEAcop, STUDIO VERDE, PQ2011	10
4	RTI FIRENZE 2021	10
5	ARES SAS di Gasperini Stefania	10
6	RTI SuPerAlberi CANTIANI STRAZZABOSCO	10
7	ABRUZZO TREE EXPERT	10
8	RTP BARTOLINI-SANI-CASTALDI	10



<b>A2.3 - DESCRIZIONE MODALITA' DI GESTIONE DEL SERVIZIO IN TERMINI DI MATERIALI E STRUMENTI UTILIZZATI CRITERIO MOTIVAZIONALE</b>	<b>COEFFICIENTE ATTRIBUITO</b>
Vi è indicazione puntuale, analitica e completa degli strumenti impiegati per effettuare il servizio richiesto. Valutazione ottima	1,0
Vi è indicazione adeguata degli strumenti necessari per effettuare il servizio richiesto. Valutazione discreta	0,7
Vi è indicazione degli strumenti impiegati per effettuare il servizio richiesto. Valutazione buona	0,5
Vi è indicazione sommaria degli strumenti impiegati per effettuare il servizio richiesto. Valutazione sufficiente	0,2
Gli elementi descritti non consentono di definire la strumentazione adeguata al servizio richiesto	0,0

La commissione fatte le dovute considerazioni, e secondo i seguenti criteri motivazionali attribuisce i seguenti punteggi:

	<b>MAX 15 PUNTI</b>	<b>VOTI DELLA COMMISSIONE</b>		
	<b>A2.3 - DESCRIZIONE MODALITA' DI GESTIONE DEL SERVIZIO IN TERMINI DI MATERIALI E STRUMENTI UTILIZZATI</b>	<b>Ing. LEONARDI</b>	<b>D.ssa CANTINI</b>	<b>Dr. TORRINI</b>
1	RTI BARIDON-STUDIO PLANTA	1,000	0,700	1,000
2	RTP MICHELE MARRANI ROMANELLI - GIACOMO NICCOLINI	0,200	0,200	0,200
3	RTP SEAcop, STUDIO VERDE, PQ2011	0,700	0,700	1,000
4	RTI FIRENZE 2021	0,500	0,500	0,500
5	ARES SAS di Gasperini Stefania	0,500	0,500	0,500
6	RTI SuPerAlberi CANTIANI STRAZZABOSCO	0,700	0,700	0,700
7	ABRUZZO TREE EXPERT	1,000	1,000	1,000
8	RTP BARTOLINI-SANI-CASTALDI	0,700	0,700	0,700

<b>A2.4 - DESCRIZIONE MODALITA' DI GESTIONE DEL SERVIZIO IN TERMINI DI METODI E ESECUZIONE DELLA PRESTAZIONE CRITERIO MOTIVAZIONALE</b>	<b>COEFFICIENTE ATTRIBUITO</b>
Gli elementi descritti definiscono in maniera completa e dettagliata l'efficacia del metodo proposto negli aspetti richiesti: processi logici messi in atto, criteri di omogeneità delle valutazioni, evidenze scientifiche. <b>Valutazione ottima</b>	1,0
Gli elementi descritti consentono di definire in maniera completa e dettagliata l'efficacia del metodo proposto almeno per due degli aspetti richiesti. <b>Valutazione discreta</b>	0,7
Gli elementi descritti consentono di definire in maniera completa e dettagliata l'efficacia del metodo proposto almeno per uno degli aspetti richiesti. <b>Valutazione buona</b>	0,5



Gli elementi descritti consentono di definire in maniera sommaria l'efficacia del metodo proposto.	0,2
<b>Valutazione sufficiente</b>	
Gli elementi descritti non consentono di definire l'efficacia del metodo proposto	0,0

La commissione fatte le dovute considerazioni, e secondo i seguenti criteri motivazionali attribuisce i seguenti punteggi:

	MAX 15 PUNTI	VOTI DELLA COMMISSIONE		
		Ing. LEONARDI	D.ssa CANTINI	Dr. TORRINI
	<b>A2.4 - DESCRIZIONE MODALITA' DI GESTIONE DEL SERVIZIO IN TERMINI DI METODI E ESECUZIONE DELLA PRESTAZIONE</b>			
1	RTI BARIDON-STUDIO PLANTA	0,500	0,500	0,500
2	RTP MICHELE MARRANI ROMANELLI - GIACOMO NICCOLINI	0,200	0,200	0,500
3	RTP SEAcop, STUDIO VERDE, PQ2011	0,700	1,000	0,700
4	RTI FIRENZE 2021	0,500	0,500	0,500
5	ARES SAS di Gasperini Stefania	0,500	0,500	0,500
6	RTI SuPerAlberi CANTIANI STRAZZABOSCO	0,700	0,700	0,700
7	ABRUZZO TREE EXPERT	1,000	1,000	1,000
8	RTP BARTOLINI-SANI-CASTALDI	0,200	0,200	0,200

Per la determinazione del punteggio il coefficiente di ciascuna offerta economica verrà calcolato ai sensi dell'Allegato P, punto II, lett. b) del D.P.R. 207/2010 tramite le seguenti formule:

$V_i$	(per $A_i \leq A_{soglia}$ )	=	$0,90 * (A_i / A_{soglia})$
$V_i$	(per $A_i > A_{soglia}$ )	=	$0,90 + (1,00 - 0,90) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$

dove:

$V_i$  = coefficiente attribuito al concorrente  $i$ esimo;

$A_i$  = ribasso del concorrente  $i$ esimo;

$A_{soglia}$  = media aritmetica dei ribassi sul prezzo presentati dai concorrenti;

$A_{max}$  = ribasso più conveniente

Il servizio sarà aggiudicato al concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio complessivo, dato dalla somma del punteggio dell'Offerta tecnica e dell'Offerta economica.

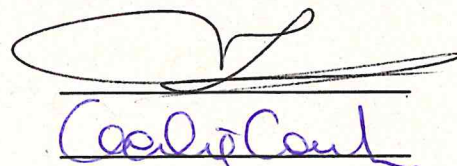
La seduta di gara viene sospesa alle ore 14,30

Firenze, li 27/11/2020

Letto, approvato e sottoscritto.

Ing. Mirko Leonardi - Presidente

D.ssa Cecilia Cantini - Commissario



Dott. Fabio Torrini - Commissario

Dott. Cognetti Gaetano - Segretario tecnico

Sig.ra Sonia Sestini - Segretaria verbalizzante

Torrini Fabio  
Cognetti Gaetano  
Sestini Sonia

