

AFFIDAMENTO CON PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA INDIZIONE DI N.5 BANDI DI GARA ex art.36 e 63 D.Lgs.50 del 18 aprile 2016 per l'affidamento dei lavori di:

GARA N.1 Progetto: AQ0087/2017 - LT0122/2017- conduzione, manutenzione ordinaria preventiva programmata, manutenzione ordinaria correttiva a guasto, manutenzione ordinaria su ordinativo, pronto intervento, attività di governo a supporto della manutenzione degli impianti elettrici negli edifici di proprietà e/o di competenza dell'Amministrazione Comunale, posti nel territorio del QUARTIERE 1.

GARA N.2 Progetto: AQ0088/2017 - LT0123/2017- conduzione, manutenzione ordinaria preventiva programmata, manutenzione ordinaria correttiva a guasto, manutenzione ordinaria su ordinativo, pronto intervento, attività di governo a supporto della manutenzione degli impianti elettrici negli edifici di proprietà e/o di competenza dell'Amministrazione Comunale, posti nel territorio del QUARTIERE 2.

GARA N.3 Progetto: AQ0089/2017 - LT0124/2017- conduzione, manutenzione ordinaria preventiva programmata, manutenzione ordinaria correttiva a guasto, manutenzione ordinaria su ordinativo, pronto intervento, attività di governo a supporto della manutenzione degli impianti elettrici negli edifici di proprietà e/o di competenza dell'Amministrazione Comunale, posti nel territorio del QUARTIERE 3.

GARA N.4 Progetto: AQ0090/2017 - LT0125/2017- conduzione, manutenzione ordinaria preventiva programmata, manutenzione ordinaria correttiva a guasto, manutenzione ordinaria su ordinativo, pronto intervento, attività di governo a supporto della manutenzione degli impianti elettrici negli edifici di proprietà e/o di competenza dell'Amministrazione Comunale, posti nel territorio del QUARTIERE 4.

GARA N.5 Progetto: AQ0091/2017 - LT0126/2017- conduzione, manutenzione ordinaria preventiva programmata, manutenzione ordinaria correttiva a guasto, manutenzione ordinaria su ordinativo, pronto intervento, attività di governo a supporto della manutenzione degli impianti elettrici negli edifici di proprietà e/o di competenza dell'Amministrazione Comunale, posti nel territorio del QUARTIERE 5.

#### OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA VALUTAZIONE OFFERTE, 1^ SEDUTA PUBBLICA

L'anno duemiladiciassette (2017) il giorno 07 del mese di novembre alle ore 10.00, nella sede del Comune di Firenze Direzione Servizi Tecnici in Via Giotto n.4, si insedia e apre la seduta pubblica, per prendere visione del progetto, la Commissione Giudicatrice nominata per l'affidamento con procedura negoziata senza previa indizione di n.5 bandi di gara ex art.36 DLgs. 50 del 18/04/2016 per l'affidamento dei lavori di cui ai Progetti AQ0087/2017 - LT0122/2017 QUARTIERE 1 (di seguito denominata GARA 1), AQ0088/2017 - LT0123/2017 QUARTIERE 2 (di seguito denominata GARA 2), AQ0089/2017 - LT0124/2017 QUARTIERE 3 (di seguito denominata GARA 3), AQ0090/2017 - LT0125/2017 QUARTIERE 4 (di seguito denominata GARA 4), AQ0091/2017 - LT0126/2017 QUARTIERE 5 (di seguito denominata GARA 5).

La Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale 2017/DD/07666 del 07/11/2017 (di seguito denominata Commissione), è così composta:

- Ing. Filippo Cioni, Dirigente del Servizio Gestione e Manutenzione della Direzione Servizi Tecnici, Presidente
- Ing. Sergio de Troia, Esperto Tecnico, Commissario;
- Geom. Leonardo Mazzetti, Esperto Tecnico, Commissario;

Si allegano le dichiarazioni sostitutive di certificazione attestanti che il Presidente e i Commissari non hanno conflitto di interesse (Allegato 1.).

La Commissione prende atto di quanto stabilito nelle seguenti lettere d'invito alla procedura negoziata senza previa indizione di n.5 bandi di gara ex art.36 DLgs. 50 del 18/04/2016 inviate con PEC: per la GARA 1 lettera d'invito PROT. n° 320597/2017 del 16.10.2017, per la GARA 2 lettera d'invito PROT. n° 320756/2017 del 16.10.2017, per la GARA 3 lettera d'invito PROT. n° 321221/2017 del 16.10.2017, per la GARA 4 lettera d'invito PROT. n° 324240/2017 del 18.10.2017, per la GARA 5 lettera d'invito PROT. n° 324417/2017 del 18.10.2017.

La Commissione è stata supportata in questa seduta dal responsabile della P.O. Amministrativa Dott. Marco Lo Giudice e da un suo collaboratore Sig. Furio Ferri.

La Commissione prende atto che alle 10.22 è presente il Sig. Ubaldo Braccini della ditta Braccini e Cardini s.r.l.

La Commissione prende atto che sono pervenuti i seguenti plichi trasmessi dalle seguenti ditte:

N.6 plichi delle seguenti ditte contenenti ciascuna le offerte per la GARA N.1

1. A.T.I. Nova Lux 2006 s.r.l. - Ciem Impianti s.r.l.
2. Meba Impianti e Costruzioni s.r.l.
3. Magnelli s.r.l.
4. Siram s.p.a.
5. Pantani e Conti s.r.l.
6. Lascialfari Carlo Giovanni & C. s.r.l.

N.7 plichi delle seguenti ditte contenenti ciascuna le offerte per la GARA N.2

1. A.T.I. Isoldi Marcello - West System s.r.l.
2. Montelupo Luce Engineering s.r.l.
3. A.T.I. Oplonde s.r.l. - Siram s.p.a.
4. Bagnoli s.r.l.
5. C.R. Costruzioni s.r.l.
6. Ridolfi & C. s.r.l.
7. Tecno Service s.r.l.

N.6 plichi delle seguenti ditte contenenti ciascuna le offerte per la GARA N.3

1. Elettro B e C s.n.c. di Cappelli Enzo & C.
2. Pieffe Impianti s.r.l.
3. Taglietti Elio s.r.l.
4. Tecnoedil Sistemi s.r.l.
5. Proget Impianti s.r.l.
6. Romeo Puri Impianti

N.5 plichi delle seguenti ditte contenenti ciascuna le offerte per la GARA N.4

1. 2 A Impianti Elettrici s.r.l.
2. Lu.Mar. Impianti s.r.l.
3. Meba Impianti e Costruzioni s.r.l.
4. Magnelli s.r.l.
5. Ceis soc. coop.

N.6 plichi delle seguenti ditte contenenti ciascuna le offerte per la GARA N.5

1. Tecno Service s.r.l.
2. Ridolfi & C. s.r.l.
3. A.T.I. Oplonde s.r.l. - Siram s.p.a.
4. C.R. Costruzioni s.r.l.
5. Braccini e Cardini s.r.l.
6. A.T.I. Nova Lux 2006 s.r.l. - Ciem Impianti s.r.l.

In ciascuno dei suddetti plichi sono presenti le seguenti buste:

BUSTA A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA  
BUSTA B – OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA  
BUSTA C – OFFERTA ECONOMICA.

La Commissione verifica e prende atto che tutte le buste contenute all'interno di ciascuno dei plichi sono a loro volta sigillate ed integre e quindi procede all'apertura delle BUSTE A contenenti la documentazione amministrativa, per la verifica della documentazione prodotta dalle ditte partecipanti.

Nella verifica della presenza dei documenti amministrativi prodotti, avendone constatata la completezza e correttezza, la Commissione ammette tutte le ditte per tutte le gare, eccetto la ditta A.T.I. Nova Lux 2006 s.r.l. - Ciem Impianti s.r.l. – che viene esclusa per mancata produzione dell'autocertificazione (Mod. B) di entrambe le imprese per la GARA N.1 e per la GARA N.5.

Alle ore 12.35 il Presidente con i Commissari, rileggono i contenuti e gli elementi tecnici di valutazione contenuti nelle BUSTE B; la Commissione procede all'apertura delle BUSTE B contenenti le offerte tecnico-qualitative per la verifica della presenza dei documenti prodotti dalle ditte provvedendo a firmarli tutti.

L'elenco dei documenti contenuti nella busta B di ciascuna offerta è riportata nell'allegato 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5. Ultimata la verifica della completezza dei documenti contenuti nelle buste B di tutte le ditte, e dopo averli siglati, la Commissione dichiara conclusa alle ore 13.30 la seduta pubblica.

Il Presidente della Commissione decide di aggiornare i lavori disponendo che tutta la documentazione di gara sia custodita in armadio chiuso a chiave presso il Servizio Gestione e Manutenzione, pertanto la Commissione sospende i lavori e si aggiorna alle ore 15.00 del 07/11/2017 per la seconda seduta in sessione riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Filippo Cioni – Presidente Commissione

Ing. Sergio de Troia – Commissario

Geom. Leonardo Mazzetti – Commissario



AFFIDAMENTO CON PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA INDIZIONE DI N.5 BANDI DI GARA ex art.36 e 63 D.Lgs.50 del 18 aprile 2016 per l'affidamento dei lavori di:

GARA N.1 Progetto AQ0087/2017 – LT0122/2017 QUARTIERE 1

GARA N.2 Progetto AQ0088/2017 – LT0123/2017 QUARTIERE 2

GARA N.3 Progetto AQ0089/2017 – LT0124/2017 QUARTIERE 3

GARA N.4 Progetto AQ0090/2017 – LT0125/2017 QUARTIERE 4

GARA N.5 Progetto AQ0091/2017 – LT0126/2017 QUARTIERE 5

OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA  
**VALUTAZIONE OFFERTE, 2^ SEDUTA (1^ seduta riservata)**

L'anno duemiladiciassette (2017) il giorno 07 del mese di novembre alle ore 15.00, nella sede del Comune di Firenze Direzione Servizi Tecnici in Via Giotto n.4, la Commissione Giudicatrice si riunisce in seconda seduta, in sessione riservata, per l'affidamento con procedura negoziata senza previa indizione di n.5 bandi di gara ex art.36 DLgs. 50 del 18/04/2016 di cui ai Progetti AQ0087/2017 – LT0122/2017 QUARTIERE 1, AQ0088/2017 – LT0123/2017 QUARTIERE 2, AQ0089/2017 – LT0124/2017 QUARTIERE 3, AQ0090/2017 – LT0125/2017 QUARTIERE 4, AQ0091/2017 – LT0126/2017 QUARTIERE 5.

La Commissione in merito alla valutazione delle offerte e all'attribuzione dei punteggi, prende atto di quanto indicato nelle LETTERE DI INVITO PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA INDIZIONE DI N.5 BANDI DI GARA ex art.36, comma 2 lett. b) D.Lgs.50 del 18 aprile 2016 per l'affidamento dei lavori di cui ai Progetti in particolare: per la GARA 1 lettera d'invito PROT. n° 320597/2017 del 16.10.2017, per la GARA 2 lettera d'invito PROT. n° 320756/2017 del 16.10.2017, per la GARA 3 lettera d'invito PROT. n° 321221/2017 del 16.10.2017, per la GARA 4 lettera d'invito PROT. n° 324240/2017 del 18.10.2017, per la GARA 5 lettera d'invito PROT. n° 324417/2017 del 18.10.2017.

**B) MIGLIORAMENTO TEMPISTICA DI INTERVENTO IN SERVIZIO DI REPERIBILITA' (Pronto intervento)**

PESO: **4 PUNTI**  
Elemento di valutazione: RIDUZIONE dei tempi di esecuzione  
Unità di misura: Offerto / Non offerto  
PUNTEGGIO: come da tabella:

Criterio		Punteggio
B	MIGLIORAMENTO TEMPISTICA INTERVENTO	Da 0 a 4
	Tempistica art. 14 punto 4 del Disciplinare Tecnico: 60 minuti	0
	Intervento entro 45 minuti	2
	Intervento entro 30 minuti	4

La riduzione dei tempi di esecuzione degli interventi in pronto intervento (disciplinati dall'art. 14 punto 4 del Disciplinare Tecnico) potrà essere compresa **tra quindici e trenta minuti**.

**Ai fini della valutazione di cui trattasi la riduzione dei tempi di esecuzione degli interventi di pronto intervento manutentivo sarà espressa in MINUTI come da tabella soprastante e comparata con la tempistica prevista in progetto assunta pari a MINUTI 60.**

**C) QUALITA' CERTIFICATA**

PESO: **8 PUNTI**  
Unità di misura: Offerto / Non offerto  
PUNTEGGIO: come da tabella:

Criterio		Punteggio
C	QUALITA' CERTIFICATA	Da 0 a 8

	Mancanza possesso certificazioni sottostanti	0
	Possesso cert. Qualità ISO 9001:2008	2
	Possesso cert. SA 8000	2
	Possesso cert. OH SAS 18001	2
	Possesso cert. 14001:2004 gestione ambientale	2

L'impresa concorrente deve indicare quali certificazioni possiede, e dovrà allegare al presente Stampato, copia conforme delle stesse.

In caso di mancata presentazione delle certificazioni non verrà attribuito punteggio all'offerta C.

#### D) NUMERO DIPENDENTI IN ORGANICO DEDICATI ALLA GESTIONE DELL'APPALTO

**PESO:**

Elemento di valutazione:

Unità di misura:

**PUNTEGGIO:**

**10 PUNTI**

Dipendenti in organico dedicati alla gestione dell'appalto

Numero dipendenti

come da tabella:

Criterio		Punteggio
D	NUM. DIPENDENTI IN ORGANICO DEDICATI ALLA GESTIONE DELL'APPALTO	Da 0 a 10
	Da 0 a 2	0
	Da 3 a 4	3
	Da 5 a 6	6
	Più di 6	10

Si specifica che il "numero dipendenti in organico dedicati alla gestione dell'appalto", comprende tutto il personale dipendente assunto a tempo indeterminato, con mansioni e compiti operativi, ovvero tecnici che andranno ad operare direttamente sugli impianti, presso gli edifici oggetto di appalto, per tutta la durata dello stesso.

L'impresa concorrente dovrà indicare ed illustrare puntualmente, nell'apposito stampato Offerta Qualità, o in allegato, l'organico e le qualifiche tecniche dei dipendenti con mansioni e compiti operativi e dovrà altresì allegare copia delle buste paga dei dipendenti (con oscuramento dei dati sensibili) non anteriori a tre mesi anteriori alla data di uscita del bando di gara o lettera di invito alla gara.

In caso di mancata presentazione delle buste paga ed in caso di documentazione incompleta, contraddittoria o comunque tale da non mettere la Commissione giudicatrice in condizione di poter formulare una compiuta valutazione, non verrà attribuito alcun punteggio all'offerta per il criterio D.

#### E) MIGLIORAMENTO TEMPISTICA DI INTERVENTO IN SERVIZIO ORDINARIO

**PESO:**

Elemento di valutazione: RIDUZIONE dei tempi di esecuzione

Unità di misura: Offerto / Non offerto

**PUNTEGGIO:** come da tabella:

Criterio		Punteggio
E	Tempistica art. 14 punto 4 del Disciplinare Tecnico: 7 GIORNI	Da 0 a 8
	Intervento entro 7 giorni	0
	Da 6 a 4 giorni	2
	Da 3 a 1 giorno	4

La riduzione dei tempi di esecuzione degli interventi in pronto intervento (disciplinati dall'art. 14 punto 4 potrà essere compresa **tra uno e sei giorni**.

Ai fini della valutazione di cui trattasi la riduzione dei tempi di esecuzione degli interventi ordinari di manutenzione su guasto sarà espressa in GIORNI come da tabella soprastante e comparata con la tempistica prevista in progetto assunta pari a GIORNI 7.

**F) NUMERO MEZZI DI PROPRIETA' ALIMENTATI A GAS E/O ELETTRICI**

**PESO:** 4 PUNTI  
 Elemento di valutazione: Mezzi di proprietà alimentati a gas metano e/o elettrici  
 Unità di misura: Numero mezzi  
**PUNTEGGIO:** come da tabella:

Criterio		Punteggio
F	NUMERO MEZZI DI PROPRIETA' ALIMENTATI A GAS E/O ELETTRICI	Da 0 a 4
	1 mezzo	1
	2 mezzi	2
	3 o più mezzi	4

L'Impresa ha la proprietà di mezzi "ecologici" con alimentazione a gas metano e/o ad alimentazione elettrica per recarsi presso gli impianti presso gli edifici oggetto di appalto.

Verranno assegnati 2 punti per ogni mezzo fino ad un massimo di 6 punti.

In caso di mancanza di possesso di mezzi con le caratteristiche di cui al presente criterio F verranno attribuiti 0 punti.

L'Impresa dovrà fornire obbligatoriamente copia dei libretti di circolazione degli automezzi, o copia dei libretti di immatricolazione.

In caso di mancata presentazione della documentazione ed in caso di documentazione incompleta, contraddittoria o comunque tale da non mettere la Commissione giudicatrice in condizione di poter formulare una compiuta valutazione, non verrà attribuito alcun punteggio all'offerta per la voce F.

**G) INSTALLAZIONE DI N.300 CORPI ILLUMINANTI A LED PRESSO IMMOBILI OGGETTO DI APPALTO (SCELTA DEGLI IMMOBILI DA PARTE DELLA DIREZIONE LAVORI)**

**PESO:** 10 PUNTI  
 Elemento di valutazione: Installazione di n. 300 (trecento) corpi illuminanti a LED  
 Unità di misura: Offerto / Non offerto  
**PUNTEGGIO:** (1.0 oppure 0.0) \* PESO

I n.300 (trecento) corpi illuminanti a LED offerti dovranno essere forniti, installati ed allacciati negli immobili dell'appalto, previo scollegamento e smontaggio di quelli esistenti, secondo progetto illuminotecnico redatto da tecnico abilitato approvato dalla D.L..

La scelta degli immobili nei quali saranno installati i corpi illuminanti a LED sarà effettuata dal Direttore dei Lavori.

Caratteristiche tecniche dei corpi illuminanti:

L'installazione dei n.300 corpi illuminanti a LED dovrà essere effettuata entro il 1° anno di appalto.

**H) RILASCIO DI.RI. (Dichiarazione di Rispondenza) DEGLI IMPIANTI ELETTRICI PER N. 10 IMMOBILI OGGETTO DELL'APPALTO**

**PESO:** 12 PUNTI  
 Elemento di valutazione: Rilascio DI.RI. per n.10 immobili  
 Unità di misura: Offerto / Non offerto

PUNTEGGIO: (1.0 oppure 0.0) \* PESO

Per i n.10 immobili individuati dalla Direzione Lavori, dovrà essere redatta DI.RI. degli impianti elettrici rispondenti alle normative. Le suddette certificazioni dovranno essere redatte da tecnici abilitati.

La redazione delle DI.RI. dovranno essere effettuate per n.5 immobili **entro il 1° anno di appalto, per gli altri n.5 immobili entro il 2° anno di appalto.**

**I) REALIZZAZIONE DI UN SISTEMA DI MONITORAGGIO TELEMATICO DA REMOTO PER GLI IMPIANTI ELETTRICI E SPECIALI PER N.10 IMMOBILI OGGETTO DEL'APPALTO**

PESO: **12 PUNTI**

Elemento di valutazione: Realizzazione sistema di monitoraggio telematico da remoto per n.10 immobili

Unità di misura: Offerto / Non offerto

PUNTEGGIO: (1.0 oppure 0.0) \* PESO

Per i n.10 immobili individuati dalla Direzione Lavori, dovrà essere realizzato un sistema di monitoraggio telematico da remoto degli impianti elettrici e speciali.

La realizzazione del sistema dovrà essere effettuata per n.5 immobili **entro il 1° anno di appalto, per gli altri n.5 immobili entro il 2° anno di appalto.**

**L) AGGIORNAMENTO INFORMATICO DEL DATA-BASE DELLA DIREZIONE SERVIZI TECNICI DEL COMUNE DI FIRENZE MEDIANTE CARICAMENTO SCANSIONI DEI DOCUMENTI IN FORMATO "PDF", "PDF/A"**

PESO: **6 PUNTI**

Elemento di valutazione: Inserimento nel data-base delle scansioni in formato "pdf", "pdf/a" dei documenti relativi agli adempimenti di cui agli artt. 2 punto A, e art.10 – "Prestazioni di Governo" – "Registro di manutenzione" – "Schede e Report"- del Disciplinare Tecnico

Unità di misura: Offerto / Non offerto

PUNTEGGIO: (1.0 oppure 0.0) \* PESO

Trattasi di inserimento all'interno del data-base della Dir. Servizi Tecnici della documentazione inerente gli adempimenti di cui artt. 2 punto A, e art.10 del Disciplinare Tecnico.

In particolare, la documentazione da caricare sul data-base, relativamente a ciascun impianto, è la seguente:

- Costituzione Anagrafica Tecnica: elaborati grafici relativi agli impianti elettrici – planimetria di distribuzione impiantistica – schemi elettrici a blocchi – schemi unifilari quadri elettrici
- Dichiarazioni di Conformità (DI.CO);
- Dichiarazioni di Rispondenza (DI.RI.);
- Relazione di valutazione del rischio di fulminazione;
- Verbali di verifica periodica impianti di messa a Terra;
- Verbali di verifica periodica impianti di protezione contro le scariche atmosferiche;
- Registro di manutenzione;
- Schede e Report allegati al registro di manutenzione
- Ogni altro documento tecnico necessario a giudizio della D.L. per la buona conduzione degli impianti degli immobili;

I documenti dovranno essere allegati al data-base sotto forma di scansione in formato "pdf", "pdf/a" degli elaborati originali.

Sarà messo a disposizione dell'Impresa un collegamento riservato al data-base da parte dei tecnici informatici della Dir. Servizi Tecnici, e saranno fornite indicazioni circa procedure da seguire per il caricamento dei file in formato "pdf", "pdf/a", ivi comprese le necessarie credenziali di accesso.

Il caricamento della documentazione di cui sopra integra, quindi non sostituisce, la consegna della copia cartacea originale.

La Commissione esamina l'OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA contenuta nella BUSTA B relativa alle ditte partecipanti alle N.5 gare:

GARA N.1

1. Meba Impianti e Costruzioni s.r.l.
2. Magnelli s.r.l.
3. Siram s.p.a.
4. Pantani e Conti s.r.l.
5. Lascialfari Carlo Giovanni & C. s.r.l.

GARA N.2

1. A.T.I. Isoldi Marcello - West System s.r.l.
2. Montelupo Luce Engineering s.r.l.
3. A.T.I. Oplonde s.r.l. - Siram s.p.a.
4. Bagnoli s.r.l.
5. C.R. Costruzioni s.r.l.
6. Ridolfi & C. s.r.l.
7. Tecno Service s.r.l.

GARA N.3

1. Elettro B e C s.n.c. di Cappelli Enzo & C.
2. Pieffe Impianti s.r.l.
3. Taglietti Elio s.r.l.
4. Tecnoedil Sistemi s.r.l.
5. Proget Impianti s.r.l.

GARA N.4

1. 2 A Impianti Elettrici s.r.l.
2. Lu.Mar. Impianti s.r.l.
3. Meba Impianti e Costruzioni s.r.l.
4. Magnelli s.r.l.
5. Ceis soc. coop.



GARA N.5

1. Tecno Service s.r.l.
2. Ridolfi & C. s.r.l.
3. A.T.I. Oplonde s.r.l. - Siram s.p.a.
4. C.R. Costruzioni s.r.l.
5. Braccini e Cardini s.r.l.

I relativi punteggi sono riportati nell'Allegato 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/5.

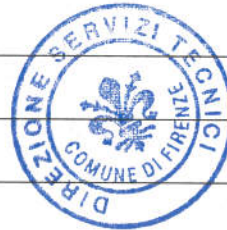
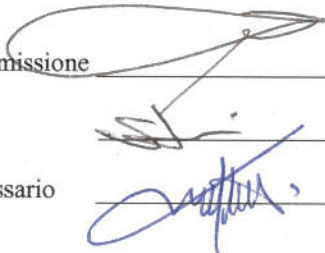
La seduta riservata si conclude alle 17:20.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Filippo Cioni – Presidente Commissione

Ing. Sergio de Troia – Commissario

Geom. Leonardo Mazzetti – Commissario



AFFIDAMENTO CON PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA INDIZIONE DI N.5 BANDI DI GARA ex art.36 e 63 D.Lgs.50 del 18 aprile 2016 per l'affidamento dei lavori di:

- GARA N.1 Progetto AQ0087/2017 – LT0122/2017 QUARTIERE 1
- GARA N.2 Progetto AQ0088/2017 – LT0123/2017 QUARTIERE 2
- GARA N.3 Progetto AQ0089/2017 – LT0124/2017 QUARTIERE 3
- GARA N.4 Progetto AQ0090/2017 – LT0125/2017 QUARTIERE 4
- GARA N.5 Progetto AQ0091/2017 – LT0126/2017 QUARTIERE 5

**OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA  
VALUTAZIONE OFFERTE, 3^ SEDUTA (2^ seduta pubblica)**

L'anno duemiladiciassette (2017) il giorno 10 del mese di novembre alle ore 9.20, nella sede del Comune di Firenze Direzione Servizi Tecnici in Via Giotto n.4, la Commissione Giudicatrice si riunisce in seconda seduta pubblica, per l'affidamento con procedura negoziata senza previa indizione di n.5 bandi di gara ex art.36 DLgs. 50 del 18/04/2016 per l'affidamento dei lavori di cui ai Progetti AQ0087/2017 – LT0122/2017 QUARTIERE 1 (GARA 1), AQ0088/2017 – LT0123/2017 QUARTIERE 2 (GARA 2), AQ0089/2017 – LT0124/2017 QUARTIERE 3 (GARA 3), AQ0090/2017 – LT0125/2017 QUARTIERE 4 (GARA 4), AQ0091/2017 – LT0126/2017 QUARTIERE 5 (GARA 5).

La Commissione apre la seduta pubblica per la valutazione delle offerte economiche e prende atto che sono presenti le seguenti persone in rappresentanza delle seguenti ditte partecipanti, sia legali rappresentanti che delegati: la Sig.ra Antonella Baldini della ditta Bagnoli srl, il Sig. Massimo Lagattola della ditta Siram spa.

La Commissione decide che le gare vengono svolte nell'ordine naturale di numerazione dei quartieri, partendo dalla 1) fino alla 4).

**GARA 1)**

La Commissione rileva che per la GARA 1) le ditte concorrenti che hanno presentato le offerte economiche e che sono state ammesse sono le seguenti:

1. Meba Impianti e Costruzioni s.r.l.
2. Magnelli s.r.l.

3. Siram s.p.a.
4. Pantani e Conti s.r.l.
5. Lascialfari Carlo Giovanni & C. s.r.l.

Il Presidente della Commissione dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche delle ditte concorrenti. La Commissione procede quindi all'apertura delle buste C della GARA 1) contenenti le offerte economiche delle ditte di cui all'elenco sopra riportato (non sono state aperte le buste C delle ditte non inserite in detto elenco), constata la regolarità formale delle offerte, verificando gli elementi necessari alla formulazione dell'offerta economica delle ditte, e provvede a siglare i rispettivi documenti; il Presidente dà lettura ad alta voce dei valori delle offerte economiche.

La Commissione calcola i punteggi previsti per la valutazione economica di cui al punto A) riportandoli nell'allegato 4/1, applicando le formule contenute nei Criteri di valutazione delle offerte di seguito riportati.

#### A. PREZZO

<u>PESO:</u>	<b>30 PUNTI</b>
Elemento di valutazione:	Prezzo
Unità di misura:	ribasso %
Valutazione:	metodo aggregativo – compensatore
<u>PUNTEGGIO:</u>	all'elemento di valutazione "A" il punteggio verrà attribuito mediante la seguente formula: $A_i = V_{(a)i} * 30$

Il coefficiente  $V_{(a)i}$  viene calcolato con il metodo della interpolazione lineare, corretto mediante l'introduzione del valore soglia, punto IV Linee Guida n. 2 ANAC, come segue:

$$V_{(a)i} = 0,9 * R_i / R_{soglia} \quad \text{per } R_i \leq R_{soglia}$$

$$V_{(a)i} = 0,9 + (1 - 0,9) * \frac{(R_i - R_{soglia})}{(R_{max} - R_{soglia})} \quad \text{per } R_i > R_{soglia}$$

Con:

- $V_{(a)i}$  = Coefficiente dell'offerta i-esima variabile tra 0 e 1.
- $R_i$  = Ribasso relativo all'offerta i-esima
- $R_{max}$  = Ribasso massimo tra tutte le offerte
- $R_{soglia}$  = media aritmetica dei diversi ribassi offerti

Si procede quindi al calcolo dei punteggi complessivi attribuiti alle ditte concorrenti sommando i punteggi attribuiti all'offerta economica e all'offerta tecnica riportandoli nella TABELLA COMPLESSIVA DELL'OFFERTA TECNICO-ECONOMICA (allegato 4/2).

Il Presidente dichiara l'aggiudicazione provvisoria della GARA 1) alla ditta Siram s.p.a. con punteggio complessivo di **94,937**, di cui 66 punti per l'offerta tecnica e 28,937 punti per l'offerta economica, riscontrando l'anomalia dell'offerta ai sensi dell'art.97 del D.Lgs n.50 del 18/4/16.

#### GARA 2)

La Commissione rileva che per la GARA 2) le ditte concorrenti che hanno presentato le offerte economiche e che sono state ammesse sono le seguenti:

1. A.T.I. Isoldi Marcello - West System s.r.l.
2. Montelupo Luce Engineering s.r.l.
3. A.T.I. Oplonde s.r.l. - Siram s.p.a.
4. Bagnoli s.r.l.

5. C.R. Costruzioni s.r.l.
6. Ridolfi & C. s.r.l.
7. Tecno Service s.r.l.

Il Presidente della Commissione dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche delle ditte concorrenti. La Commissione procede quindi all'apertura delle buste C della GARA 2) contenenti le offerte economiche delle ditte di cui all'elenco sopra riportato (non sono state aperte le buste C delle ditte non inserite in detto elenco), constata la regolarità formale delle offerte, verificando gli elementi necessari alla formulazione dell'offerta economica, e provvede a siglare i rispettivi documenti; il Presidente dà lettura ad alta voce dei valori delle offerte economiche.

La Commissione calcola i punteggi previsti per la valutazione economica di cui al punto A) riportandoli nell'allegato 5.1, applicando le formule contenute nei Criteri di valutazione delle offerte di seguito riportati.

#### A. PREZZO

<b>PESO:</b>	<b>30 PUNTI</b>
Elemento di valutazione:	Prezzo
Unità di misura:	ribasso %
Valutazione:	metodo aggregativo – compensatore
<b>PUNTEGGIO:</b>	all'elemento di valutazione "A" il punteggio verrà attribuito mediante la seguente formula: $A_i = V_{(a)i} * 30$

Il coefficiente  $V_{(a)i}$  viene calcolato con il metodo della interpolazione lineare, corretto mediante l'introduzione del valore soglia, punto IV Linee Guida n. 2 ANAC, come segue:

$$V_{(a)i} = 0,9 * R_i / R_{soglia} \quad \text{per } R_i \leq R_{soglia}$$

$$V_{(a)i} = 0,9 + (1 - 0,9) * \frac{(R_i - R_{soglia})}{(R_{max} - R_{soglia})} \quad \text{per } R_i > R_{soglia}$$

Con:

- $V_{(a)i}$  = Coefficiente dell'offerta i-esima variabile tra 0 e 1.
- $R_i$  = Ribasso relativo all'offerta i-esima
- $R_{max}$  = Ribasso massimo tra tutte le offerte
- $R_{soglia}$  = media aritmetica dei diversi ribassi offerti

Alle 9:50 è presente il Sig. Ubaldo Braccini Braccini e Cardini s.r.l.

Si procede quindi al calcolo dei punteggi complessivi attribuiti alle ditte concorrenti sommando i punteggi attribuiti all'offerta economica e all'offerta tecnica riportandoli nella TABELLA COMPLESSIVA DELL'OFFERTA TECNICO-ECONOMICA (allegato 5.2).

Il Presidente dichiara l'aggiudicazione provvisoria della GARA 2) alla ditta A.T.I. Oplonde s.r.l. - Siram s.p.a, con punteggio complessivo di **95,394**, di cui 66,000 punti per l'offerta economica e 29,394 punti per l'offerta tecnica, riscontrando l'anomalia dell'offerta ai sensi dell'art.97 del D.Lgs n.50 del 18/4/16.

#### GARA 3)

La Commissione rileva che per la GARA 3) le ditte concorrenti che hanno presentato le offerte economiche e che sono state ammesse sono le seguenti:

1. Elettro B e C s.n.c. di Cappelli Enzo & C.
2. Pieffe Impianti s.r.l.
3. Taglietti Elio s.r.l.

4. Tecnoedil Sistemi s.r.l.
5. Proget Impianti s.r.l.
6. Romeo Puri Impianti

Il Presidente della Commissione dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche delle ditte concorrenti. La Commissione procede quindi all'apertura delle buste C della GARA 3) contenenti le offerte economiche delle ditte di cui all'elenco sopra riportato (non sono state aperte le buste C delle ditte non inserite in detto elenco), constata la regolarità formale delle offerte, verificando gli elementi necessari alla formulazione dell'offerta economica, e provvede a siglare i rispettivi documenti; il Presidente dà lettura ad alta voce dei valori delle offerte economiche.

La Commissione calcola i punteggi previsti per la valutazione economica di cui al punto A) riportandoli nell'allegato 6/1, applicando le formule contenute nei Criteri di valutazione delle offerte di seguito riportati.

#### A. PREZZO

<u>PESO:</u>	<b>30 PUNTI</b>
Elemento di valutazione:	Prezzo
Unità di misura:	ribasso %
Valutazione:	metodo aggregativo – compensatore
<u>PUNTEGGIO:</u>	all'elemento di valutazione "A" il punteggio verrà attribuito mediante la seguente formula: $A_i = V_{(a)i} * 30$

Il coefficiente  $V_{(a)i}$  viene calcolato con il metodo della interpolazione lineare, corretto mediante l'introduzione del valore soglia, punto IV Linee Guida n. 2 ANAC, come segue:

$$V_{(a)i} = 0,9 * R_i / R_{soglia} \quad \text{per } R_i \leq R_{soglia}$$

$$V_{(a)i} = 0,9 + (1 - 0,9) * \frac{(R_i - R_{soglia})}{(R_{max} - R_{soglia})} \quad \text{per } R_i > R_{soglia}$$

Con:

- $V_{(a)i}$  = Coefficiente dell'offerta i-esima variabile tra 0 e 1.
- $R_i$  = Ribasso relativo all'offerta i-esima
- $R_{max}$  = Ribasso massimo tra tutte le offerte
- $R_{soglia}$  = media aritmetica dei diversi ribassi offerti

Si procede quindi al calcolo dei punteggi complessivi attribuiti alle ditte concorrenti sommando i punteggi attribuiti all'offerta economica e all'offerta tecnica riportandoli nella TABELLA COMPLESSIVA DELL'OFFERTA TECNICO-ECONOMICA (allegato 6/2). La ditta Pieffe Impianti s.r.l. viene esclusa per mancata indicazione dei costi della manodopera e dei costi per la sicurezza.

Il Presidente dichiara l'aggiudicazione provvisoria della GARA 3) alla ditta Tecnoedil Sistemi s.r.l. con punteggio complessivo di **97,000**, di cui 30,000 punti per l'offerta economica e 67,000 punti per l'offerta tecnica, riscontrando l'anomalia dell'offerta ai sensi dell'art.97 del D.Lgs n.50 del 18/4/16 e ss.mm.ii..

#### GARA 4)

La Commissione rileva che per la GARA 4) le ditte concorrenti che hanno presentato le offerte economiche e che sono state ammesse sono le seguenti:

1. 2 A Impianti Elettrici s.r.l.
2. Lu.Mar. Impianti s.r.l.
3. Meba Impianti e Costruzioni s.r.l.

4. Magnelli s.r.l.

5. Ceis soc. coop.

Il Presidente della Commissione dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche delle ditte concorrenti. La Commissione procede quindi all'apertura delle buste C della GARA 4) contenenti le offerte economiche delle ditte di cui all'elenco sopra riportato (non sono state aperte le buste C delle ditte non inserite in detto elenco), constata la regolarità formale delle offerte, verificando gli elementi necessari alla formulazione dell'offerta economica, e provvede a siglare i rispettivi documenti; il Presidente dà lettura ad alta voce dei valori delle offerte economiche.

La Commissione calcola i punteggi previsti per la valutazione economica di cui al punto A) riportandoli nell'allegato 7/1, applicando le formule contenute nei Criteri di valutazione delle offerte di seguito riportati.

#### A. PREZZO

**PESO:** **30 PUNTI**

Elemento di valutazione: Prezzo

Unità di misura: ribasso %

Valutazione: metodo aggregativo – compensatore

**PUNTEGGIO:** all'elemento di valutazione "A" il punteggio verrà attribuito mediante la seguente formula:

$$A_i = V_{(a) i} * 30$$

Il coefficiente  $V_{(a) i}$  viene calcolato con il metodo della interpolazione lineare, corretto mediante l'introduzione del valore soglia, punto IV Linee Guida n. 2 ANAC, come segue:

$$V_{(a) i} = 0,9 * R_i / R_{soglia} \quad \text{per } R_i \leq R_{soglia}$$

$$V_{(a) i} = 0,9 + (1 - 0,9) * \frac{(R_i - R_{soglia})}{(R_{max} - R_{soglia})} \quad \text{per } R_i > R_{soglia}$$

Con:

$V_{(a) i}$  = Coefficiente dell'offerta i-esima variabile tra 0 e 1.

$R_i$  = Ribasso relativo all'offerta i-esima

$R_{max}$  = Ribasso massimo tra tutte le offerte

$R_{soglia}$  = media aritmetica dei diversi ribassi offerti

Si procede quindi al calcolo dei punteggi complessivi attribuiti alle ditte concorrenti sommando i punteggi attribuiti all'offerta economica e all'offerta tecnica riportandoli nella TABELLA COMPLESSIVA DELL'OFFERTA TECNICO-ECONOMICA (allegato 7/2).

Il Presidente dichiara l'aggiudicazione provvisoria della GARA 4) alla ditta Ceis soc. coop. con punteggio complessivo di **80,000**, di cui 30,000 punti per l'offerta economica e 50,000 punti per l'offerta tecnica.

#### GARA 5)

La Commissione rileva che per la GARA 5) le ditte concorrenti che hanno presentato le offerte economiche e che sono state ammesse sono le seguenti:

1. Tecno Service s.r.l.
2. Ridolfi & C. s.r.l.
3. A.T.I. Oplonde s.r.l. - Siram s.p.a.
4. C.R. Costruzioni s.r.l.
5. Braccini e Cardini s.r.l.

Il Presidente della Commissione dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche delle ditte concorrenti. La Commissione procede quindi all'apertura delle buste C della GARA 5) contenenti le offerte economiche delle ditte di cui all'elenco sopra riportato (non sono state aperte le buste C delle ditte non inserite in detto elenco), constata la regolarità formale delle offerte, verificando gli elementi necessari alla formulazione dell'offerta economica, e provvede a siglare i rispettivi documenti; il Presidente dà lettura ad alta voce dei valori delle offerte economiche.

La Commissione calcola i punteggi previsti per la valutazione economica di cui al punto A) riportandoli nell'allegato 8/1, applicando le formule contenute nei Criteri di valutazione delle offerte di seguito riportati.

#### A. PREZZO

<b>PESO:</b>	<b>30 PUNTI</b>
Elemento di valutazione:	Prezzo
Unità di misura:	ribasso %
Valutazione:	metodo aggregativo – compensatore
<b>PUNTEGGIO:</b>	all'elemento di valutazione "A" il punteggio verrà attribuito mediante la seguente formula: $A_i = V_{(a)_i} * 30$

Il coefficiente  $V_{(a)_i}$  viene calcolato con il metodo della interpolazione lineare, corretto mediante l'introduzione del valore soglia, punto IV Linee Guida n. 2 ANAC, come segue:

$$V_{(a)_i} = 0,9 * R_i / R_{soglia} \quad \text{per } R_i \leq R_{soglia}$$

$$V_{(a)_i} = 0,9 + (1 - 0,9) * \frac{(R_i - R_{soglia})}{(R_{max} - R_{soglia})} \quad \text{per } R_i > R_{soglia}$$

Con:

- $V_{(a)_i}$  = Coefficiente dell'offerta i-esima variabile tra 0 e 1.
- $R_i$  = Ribasso relativo all'offerta i-esima
- $R_{max}$  = Ribasso massimo tra tutte le offerte
- $R_{soglia}$  = media aritmetica dei diversi ribassi offerti

Si procede quindi al calcolo dei punteggi complessivi attribuiti alle ditte concorrenti sommando i punteggi attribuiti all'offerta economica e all'offerta tecnica riportandoli nella TABELLA COMPLESSIVA DELL'OFFERTA TECNICO-ECONOMICA (allegato 8/2).

Il Presidente dichiara l'aggiudicazione provvisoria della GARA 5) alla ditta A.T.I. Oplonde s.r.l. - Siram s.p.a, con punteggio complessivo di **96,000**, di cui 66,000 punti per l'offerta economica e 30,000 punti per l'offerta tecnica, riscontrando l'anomalia dell'offerta ai sensi dell'art.97 del D.Lgs n.50 del 18/4/16.

Alle ore 10.30 la Commissione dichiara chiusa la seduta pubblica. La Commissione dichiara pertanto conclusi i lavori e chiude il presente verbale.

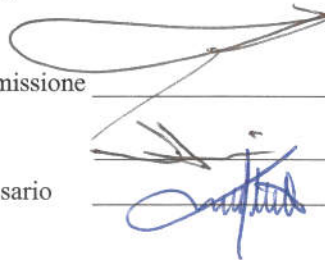
I Commissari danno mandato al Presidente della Commissione di inoltrare il presente verbale ed i relativi allegati al Responsabile Unico del Procedimento.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Filippo Cioni – Presidente Commissione

Ing. Sergio de Troia – Commissario

Geom. Leonardo Mazzetti – Commissario



## ALLEGATI

### ALLEGATO 1

Dichiarazioni sostitutive di certificazione di assenza di conflitto di interesse dei membri della Commissione.

### ALLEGATO 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5

Elenco dei documenti contenuti nella busta B contenenti le offerte tecnico-qualitative delle ditte per ciascuna offerta.

### ALLEGATO 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/5

Valutazione offerta qualità delle ditte.

### ALLEGATO 4/1, 4/2

GARA 1) OFFERTE ECONOMICHE E RELATIVI PUNTEGGI  
GARA 1) TABELLA COMPLESSIVA OFFERTA ECONOMICA

### ALLEGATO 5/1, 5/2

GARA 2) OFFERTE ECONOMICHE E RELATIVI PUNTEGGI  
GARA 2) TABELLA COMPLESSIVA OFFERTA ECONOMICA

### ALLEGATO 6/1, 6/2

GARA 3) OFFERTE ECONOMICHE E RELATIVI PUNTEGGI  
GARA 3) TABELLA COMPLESSIVA OFFERTA ECONOMICA

### ALLEGATO 7/1, 7/2

GARA 4) OFFERTE ECONOMICHE E RELATIVI PUNTEGGI  
GARA 4) TABELLA COMPLESSIVA OFFERTA ECONOMICA

### ALLEGATO 8/1, 8/2

GARA 5) OFFERTE ECONOMICHE E RELATIVI PUNTEGGI  
GARA 5) TABELLA COMPLESSIVA OFFERTA ECONOMICA

