

**Complesso sportivo polivalente denominato San Marcellino  
sito in Via Chiantigiana 28, 50126 Firenze (FI).  
Riqualificazione generale e sostituzione della copertura a cupola  
della piscina con struttura metallica.  
Codice opera:250323 - 250501**

**CUP: H13I24000120005**

**ELEMENTI DI VALUTAZIONE PER OFFERTA  
ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA**

MAGGIO 2026

R.U.P.:

Ing. Alessandro Dreoni

Collaboratori:

## OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA

### Elementi tecnici di valutazione

#### A) PREMESSA

In considerazione della scelta di valorizzare in fase di gara il patrimonio di esperienze e conoscenze delle diverse aziende è richiesto e necessario che l'offerente chiarisca al meglio negli elaborati qualitativi di essere perfettamente a conoscenza dei contenuti dell'appalto. Si richiede inoltre che venga dimostrato di avere ben valutato l'impegno complessivo che l'intero complesso di opere richiede, i suoi caratteri peculiari in termini di metodologie e tempistica di attuazione. In base a dette specificità si indica la necessità di arrivare ad un appalto esecuzione basato sul criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Si determinerà la qualità ed il valore tecnico dell'offerta prendendo in considerazione gli elementi descritti a seguire afferenti le modalità attraverso le quali l'impresa individuata dovrà eseguire le opere in appalto. In questo senso il primo criterio da stabilire è la ponderazione preventiva dei valori generali oggetto della valutazione consistente in:

**A = 93 punti su 100 per la qualità tecnica dell'offerta;**

**B = 7 punti su 100 per l'offerta economica;**

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo aggregativo-compensatore di cui alle linee Guida dell'ANAC n. 2/2016, par. VI, n.1, aggiornate al Dlgs 56/2017 con Delibera n. 424 del 2/05/2018. Di conseguenza il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = \frac{C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots}{C_{ni} \times P_n}$$

dove

- $P_i$**  = punteggio concorrente  $i$ ;  
 **$C_{ai}$**  = coefficiente criterio di valutazione  $a$ , del concorrente  $i$ ;  
 **$C_{bi}$**  = coefficiente criterio di valutazione  $b$ , del concorrente  $i$ ;  
 **$C_{ni}$**  = coefficiente criterio di valutazione  $n$ , del concorrente  $i$ ;  
 **$P_a$**  = peso criterio di valutazione  $a$ ;  
 **$P_b$**  = peso criterio di valutazione  $b$ ;  
 **$P_n$**  = peso criterio di valutazione  $n$ .

**I riparametrazione** Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri dell'Offerta Tecnica, se nel singolo subcriterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al

concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Non si procede a nessuna ulteriore riparametrazione.

Si precisa che nel calcolo dei coefficienti e dei punteggi, per ogni criterio, sarà adottato un numero di cifre decimali pari a 3 (tre), arrotondando la terza cifra decimale all'unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia pari o superiore a cinque.

## **A) DOCUMENTAZIONE TECNICA**

Si precisa che nessun elemento di costo riconducibile all'offerta economica presentata dovrà essere contenuto in tale documentazione tecnica, pena l'esclusione dalla gara. Non saranno ritenute accettabili le offerte peggiorative o incompatibili con il progetto posto a base di gara;

### **A.1) CRITERI DELL'OFFERTA TECNICA**

#### **A.1.1. Esperienza in lavori analoghi**

L'oggetto principale dell'appalto risulta:

- *copertura in acciaio apribile* da realizzare;

Il concorrente dovrà produrre la descrizione di massimo n. 3 interventi affini svolti e conclusi, ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra **interventi qualificabili affini** a quelli oggetto dell'affidamento per dimensione dell'opera e caratteristiche funzionali/prestazionali. L'intervento sarà ritenuto affine quando:

- la struttura in acciaio di copertura è composta anche da profilati non commerciali o, per lo meno, profilati commerciali trasformati (e.g. profili doppi/tripli/ecc. assemblati insieme);

Il punteggio sarà assegnato per ciascun sub-criterio su ciascuno degli interventi affini, come indicato in Tabella 1.

**A.1.1.a: copertura in acciaio** - Il concorrente dovrà descrivere chiaramente la copertura in acciaio e i componenti di essa a livello strutturale per facilitarne la valutazione di analogia con l'oggetto dell'appalto. Saranno valutati in particolar modo:

- la dimensione della luce coperta, apprezzando tanto più le opere realizzate quanto più la dimensione della luce superi quella del progetto a base di gara;
- metodi e fasi per sollevamento e varo delle parti più pesanti e/o ingombranti (utilizzo di mezzi di sollevamento, fasce orarie di installazione, suddivisione in elementi da giuntare o sollevamento di pezzi unici ecc.);
- importo della sola struttura in acciaio (apprezzando tanto più l'intervento quanto maggiore risulta l'importo in comparazione con quello delle opere in acciaio a base di gara pari a 1'790'478,74: somma delle voci "68 / 3" € 1'647'736,98 e "69 / 29" € 142'741,76 del Computo Metrico Estimativo di Progetto)

**A.1.1.b: travature “customizzate”:** il concorrente dovrà indicare le specifiche forme e caratteristiche delle travature principali in acciaio per chiarire oggettivamente la prevalenza di utilizzo di geometrie “customizzate” rispetto a sezioni e profili commerciali (HE, UPN, IPE ecc.). Sarà oggetto di valutazione il grado di “customizzazione” delle strutture degli interventi presentati, in base alla tipologia di forme e geometrie delle travi particolari e alla prevalenza di queste sulla globalità delle strutture metalliche coinvolte.

TABELLA 1

A.1.1.	ESPERIENZA IN LAVORI ANALOGHI				
	n.	sub-criteri di valutazione	Intervento	SUB PUNTEGGI (MAX)	
				D	T
	A.1.1.a	<b>copertura in acciaio</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>la dimensione della luce coperta, apprezzando tanto più le opere realizzate quanto più la dimensione della luce superi quella del progetto a base di gara;</li> <li>metodi e fasi per sollevamento e varo delle parti più pesanti e/o ingombranti (utilizzo di mezzi di sollevamento, fasce orarie di installazione, suddivisione in elementi da giuntare o sollevamento di pezzi unici ecc.);</li> <li>importo della sola struttura in acciaio (apprezzando tanto più l'intervento quanto maggiore risulta l'importo in comparazione con quello delle opere in acciaio a base di gara pari a 1'790'478,74: somma delle voci “68 / 3” € 1'647'736,98 e “69 / 29” € 142'741,76 del Computo Metrico Estimativo di Progetto)</li> </ul>	Scheda 1	5	
			Scheda 2	5	
			Scheda 3	5	
	A.1.1.b	<b>travature “customizzate”</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>grado di “customizzazione” delle strutture degli interventi presentati, in base alla tipologia di forme e geometrie delle travi particolari e alla prevalenza di queste sulla globalità delle strutture metalliche coinvolte</li> </ul>	Scheda 1	4	
			Scheda 2	4	
			Scheda 3	4	
<b>TOTALE PUNTI</b>				<b>27</b>	

*Per ciascuno dei 3 interventi scelti dovrà essere fornita una scheda sintetica numerata composta da massimo 1 foglio A3 (solo fronte) dimensione corpo min. 11, nella quale il concorrente descriverà mediante testi, schemi grafici ed immagini l'intervento svolto, facendo riferimento puntuale ai sub-criteri di valutazione ed ai contenuti minimi indicati, attraverso cui la commissione giudicatrice articolerà il punteggio complessivo, come indicato nella Tabella 1. In caso di presentazione di scheda con più pagine, verrà considerato solo il*

*contenuto della prima pagina. In caso di presentazione di più di 3 schede, verranno considerate solo le prime tre nell'ordine di numerazione indicato nella scheda. Non saranno oggetto di valutazione le parti di testo che presentino dimensione del corpo inferiore a quanto richiesto.*

*Non sono computati nel numero delle pagine le copertine. Non sono consentiti ulteriori allegati (in caso di presenza non ne sarà considerato il contenuto).*

### **Contenuti minimi**

Ciascuna delle schede sintetiche (max n. 3) dovrà essere riferita a n° 1 intervento e dovrà contenere le seguenti indicazioni:

- A. Esecutore (impresa/RTI o similari)
- B. Committente
- C. Localizzazione dell'intervento
- D. Importo contrattuale
- E. Quota del lavoro svolto attribuibile al concorrente (qualora l'intervento sia stato eseguito in R.T.I. o similari)
- F. Breve descrizione dell'intervento ove specificare gli elementi di valutazione per i due sub-criteri A.1.1.a e A.1.1.b

*Si evidenzia che qualunque informazione economica che costituisca anticipazione dell'Offerta Economica comporta l'esclusione dalla gara.*

### **A.1.2. Piano delle demolizioni**

Nell'appalto sono previste varie opere di demolizione e principalmente riguardano:

- Demolizioni architettoniche:
  - Pavimentazione piano vasca;
  - Pavimentazione bagni P2;
- Demolizioni strutturali:
  - Scale esterne;
  - Cupola in c.a.;
  - Zone al piano vasca per le aggiuntive opere di fondazione;
  - Cupola verticale

L'operatore economico deve redigere una relazione ove illustra la sequenza spaziale e temporale delle singole demolizioni, focalizzandosi sulle metodologie operative specifiche per la cupola in c.a. e per la cupola verticale.

*La relazione dovrà essere composta da massimo 1 fogli A4 (solo fronte) con interlinea 1,5 carattere Times Roman di dimensione 11. Sono esclusi dal conteggio eventuali elaborati grafici e/oschemi grafici e/o schede tecniche e/o immagini.*

*Si evidenzia che qualunque informazione economica che costituisca anticipazione dell'Offerta Economica comporta l'esclusione dalla gara.*

### **A.1.3. Compatibilità dei lavori con attività sportive**

Poiché l'intervento dovrà svolgersi senza interdire le attività sportive nelle parti dell'impianto che non sono soggette a lavorazioni (palestra, calcio, punto ristoro, ecc..), si richiede di evidenziare le principali caratteristiche delle lavorazioni che riducano l'impatto sulle attività sportive.

Riferendosi ai contenuti del PSC, l'operatore economico deve redigere una relazione ove illustra, per lo meno:

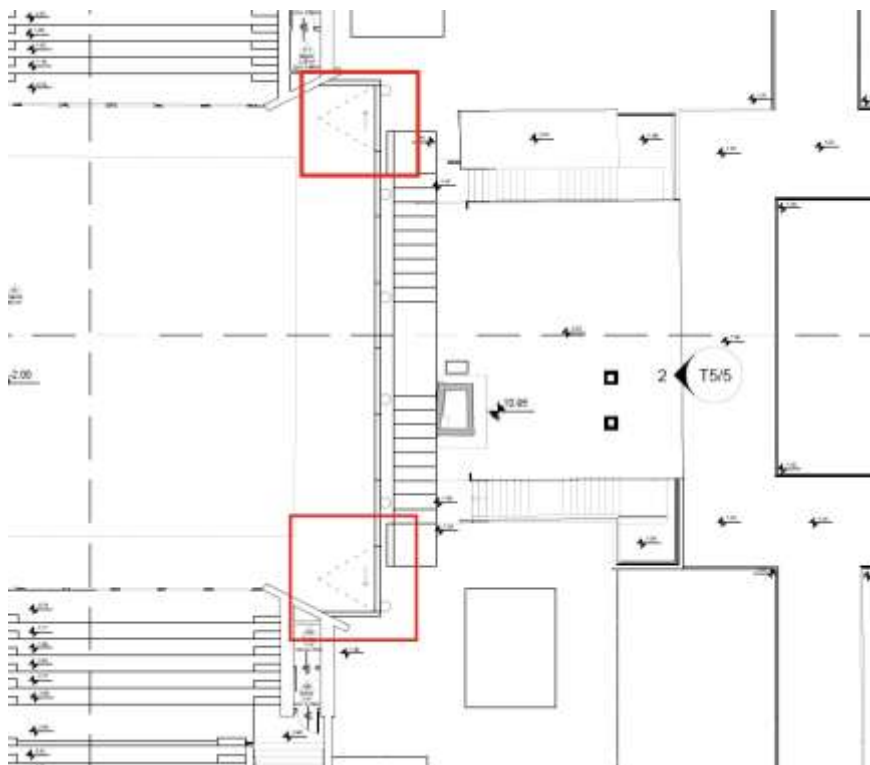
- Delimitazioni delle aree di cantiere dalle altre aree con attività sportiva (dimensioni, tipologia, caratteristiche ecc.);
- Accorgimenti temporali ove ritenuto necessario, vale a dire: alcune lavorazioni potranno essere effettuate (e/o proseguite) in orario straordinario e/o notturno e/o festivo ecc.;
- Eventuali lavorazioni per fasi di cantiere;

*La relazione dovrà essere composta da massimo 1 fogli A4 (solo fronte) con interlinea 1,5 carattere Times Roman di dimensione 11. Sono esclusi dal conteggio eventuali elaborati grafici e/oschemi grafici e/o schede tecniche e/o immagini.*

*Si evidenzia che qualunque informazione economica che costituisca anticipazione dell'Offerta Economica comporta l'esclusione dalla gara.*

### **A.1.4. Sistema “portale apribile”**

In riferimento alla tavola TS.06, si richiede di dettagliare ed indicare una possibile soluzione costruttiva per l'apertura a scorrimento del portale apribile, costituito da pannelli che possano “impacchettarsi” ai lati della struttura, come schematicamente riportato in planimetria:



L'operatore economico deve redigere una relazione ove illustra in modo sintetico la proposta tecnica migliorativa per l'esecuzione dei particolari tecnici costruttivi del sistema portale apribile, intendendo tutto il sistema tecnico di sostegno strutturale del portale e relativi sistemi di movimentazione, compatibili con installazione, anche successiva, di motorizzazione specifica. Possono essere indicate anche possibili soluzioni geometriche di chiusura e impacchettamento differenti dall' "impacchettamento a libro" rappresentato nel progetto esecutivo; il tutto in forma strutturalmente compatibile con le strutture in essere, previste nel progetto esecutivo, quali travi principali e secondarie. Si richiedono soluzioni che realizzino il grado di coibentazione e impermeabilizzazione conformi e quantomeno equivalenti alle soluzioni proposte nel progetto esecutivo.

*La relazione dovrà essere composta da massimo 1 fogli A4 (solo fronte) con interlinea 1,5 carattere Times Roman di dimensione 11. Sono esclusi dal conteggio eventuali elaborati grafici e/oschemi grafici e/o schede tecniche e/o immagini.*

*Si evidenzia che qualunque informazione economica che costituisca anticipazione dell'Offerta Economica comporta l'esclusione dalla gara.*

#### **A.1.5. Varo e installazione delle travi principali**

Poiché le strutture portanti principali della copertura si caratterizzano per dimensioni e pesi elevati, si richiede all'operatore economico di redigere una relazione ove rappresentare le modalità di posa in opera e varo delle strutture portanti principali, ovvero delle travi primarie, secondarie e di colmo, il tutto considerando anche eventuali opere di sostegno provvisoriale utili e necessarie al varo, di tipo migliorativo di quanto previsto nel progetto esecutivo.

*La relazione dovrà essere composta da massimo 1 fogli A4 (solo fronte) con interlinea 1,5 carattere Times Roman di dimensione 11. Sono esclusi dal conteggio eventuali elaborati grafici e/oschemi grafici e/o schede tecniche e/o immagini.  
Si evidenzia che qualunque informazione economica che costituisca anticipazione dell'Offerta Economica comporta l'esclusione dalla gara.*

#### **A.1.6. Presenza di donne in ruoli apicali**

Sarà valutata positivamente la presenza di personale femminile che rientri SOLTANTO in uno o più ruoli fra i tre qui sotto elencati:

- a. all'interno di Consiglio di Amministrazione;
- b. nel ruolo di Amministratrice/Titolare/Legale Rappresentante;
- c. nel ruolo di Dirigente;

Il concorrente dovrà presentare una auto-certificazione in merito alla presenza e relativa qualifica di personale femminile, come sopra spiegato. In caso di presenza di più figure femminili in ruoli apicali verrà valutato solo il ruolo più rilevante.

Nel caso di partecipazione di RTI o Consorzi ordinari di cui all'art. 65, comma 2, lett. e) ed f), del D.Lgs. 36/2023 verrà attribuito il punteggio in proporzione alla quota di esecuzione dei lavori dei componenti del RTI.

Nel caso di Consorzi di cui all'art. 65, comma 2, lett. b) c) e d) il punteggio sarà attribuito se il personale femminile sarà presente nel consorzio e/o nelle consorziate indicate come esecutrici.

Si precisa che:

- il ruolo di Amministratrice/Titolare/Legale Rappr.te dovrà risultare da visura camerale;
- il ruolo di Consigliera dovrà risultare da visura camerale;
- per il ruolo di Dirigente devono essere allegati: ultimo Unilav e ultime tre buste paga (con oscuramento dei dati retributivi ritenuti sensibili) da cui poter inequivocabilmente dedurre il CCNL applicato e la posizione dirigenziale. **Si evidenzia che diciture del tipo “Responsabile del Settore....”, “Business Unit Director .....**, “Chief .....” o qualunque altra dicitura dichiarata che non sia poi supportata dalla qualifica dirigenziale riportata sia in Unilav sia nelle tre buste paga allegate comporterà la **NON** assegnazione del punteggio e che, in generale, non saranno valutate le persone dirigenti “di fatto”.

#### **A.1.7. Certificazioni varie di Qualità**

Sarà valutato il possesso da parte dell'operatore economico di una o più certificazioni come sotto riportato:

- per il sub-criterio **A.1.7.a**: possesso ai sensi del D. Lgs. 231/01 del modello di Organizzazione e Gestione (MOG) nonché dell'Organismo di Vigilanza (OdV);
- per il sub-criterio **A.1.7.b**: possesso della certificazione UNI pdR 125:2022 “linee guida per il sistema di gestione per la parità di genere” o in alternativa ISO 53800 “Linee guida per la promozione e l'implementazione

della parità di genere e dell’empowerment femminile”;

- per il sub-criterio **A.1.7.c**: possesso di Rating di Legalità minimo “una stella plus” (“★ +”) o in alternativa possesso congiunto delle certificazioni SA8000 e UNI ISO 37001;

Il concorrente dovrà presentare una autocertificati azione in merito al possesso o non possesso di ciascuna delle certificazioni sopra citate, in corso di validità, ovvero allegarne copia. Nel caso di partecipazione di RTI o Consorzi ordinari di cui all'art. 65, comma 2, lett. e) ed f), del D.Lgs. 36/2023, verrà attribuito il punteggio in proporzione alla quota di esecuzione dei lavori dei componenti del RTI o Consorzio ordinario.

Nel caso di Consorzi di cui all'art. 65, comma 2, lett. b) c) e d) il punteggio sarà attribuito se le predette certificazioni sono possedute da consorzio e/o dalle consorziate indicate come esecutrici.

#### A.1.8. Criterio premiante “CAM – 3.2.7 per acciaio”

È attribuito un punteggio premiante all’operatore economico che sostituisce, totalmente o parzialmente l’acciaio previsto dal progetto esecutivo posto a base di gara con medesimo prodotto avente le stesse prestazioni tecniche ma con prestazioni ambientali migliorative riferite ai criteri di vaglio tecnico del Regolamento Tassonomia di cui Regolamento delegato (UE) 2021/2139, Allegato I, paragrafi 3.7, 3.8, 3.9, 3.17.

L’operatore economico deve allegare le schede tecniche dell’acciaio che si impegna ad utilizzare nei lavori unitamente ai relativi certificati forniti dai produttori e relative attestazioni che dimostrano il miglioramento delle prestazioni ambientali ed energetiche degli stessi.

**TABELLA DEI PUNTEGGI**

					PUNTEGGI (D = discrezionale) (Q = quantitativo (T = tabellare “on/off”)			
	criteri	Titolo del criterio			D	Q	T	
OFF TECNICA	A.1.1	Esperienza in lavori analoghi			27			
	A.1.2	Piano delle demolizioni			15			
	A.1.3	Compatibilità dei lavori con attività sportive			12			
	A.1.4	Sistema “portale apribile”			10			
	A.1.5	Varo e installazione delle travi principali			14			
	A.1.6	Presenza di donne in ruoli apicali – viene attribuito punteggio soltanto a <u>UNA SOLA</u> delle casistiche indicate: in caso di più casistiche verrà considerata solamente quella di punteggio maggiore	A.1.6.a all’interno del C.d.A.					1
			A.1.6.b nel ruolo di Amministratrice/Titolare (Legale Rappr.te)					2
			A.1.6.c nel ruolo di Dirigente					2
A.1.7	Certificazioni varie di	A.1.7.a M.O.G. (D.Lgs.					3	

		qualità	231/01)				
			A.1.7.b certificazione UNI pdR 125:2022 (parità di genere)				3
			A.1.7.c Rating di Legalità o possesso congiunto di SA8000 e UNI ISO 37001	(non inferiore a ★+) o possesso congiunto di SA8000 e UNI ISO 37001			2
				Rating di Legalità (≥ ★★)			
	A.1.8	Criterio “CAM – 3.2.7 per acciaio”					4
OFF ECONOMICA	RIBASSO						7
SUBTOTALI						78	7 15
<b>TOTALE</b>							<b>100</b>

si precisa che nella colonna dei punteggi tabellari sono sommati solo i punteggi massimi dei criteri A.1.6 e A.1.7.c, vale a dire 2 (che è il massimo delle 3 opzioni del criterio A.1.6) + 3 (che è il massimo delle 2 opzioni del criterio A.1.7.c) in quanto l'applicazione di uno esclude l'altro

Si riportano di seguito gli elementi per la valutazione dei singoli criteri “D” (discrezionali o qualitativi):

criterio A.1.1.:

- Sub criterio A.1.1.a: saranno valutati:
  - la dimensione della luce coperta, apprezzando tanto più opere realizzate con luce quanto più maggiore di quella del progetto a base di gara;
  - metodi e fasi per sollevamento e vari delle parti più pesanti e/o ingombranti (utilizzo di mezzi di sollevamento, fasce orarie di installazione, suddivisione in elementi da giuntare o sollevamento di pezzi unici ecc.);
  - importo della sola struttura in acciaio (in comparazione con l'importo delle opere in acciaio a base di gara pari a 1'790'478,74: somma delle voci “68 / 3” € 1'647'736,98 e “69 / 29” € 142'741,76 del Computo Metrico Estimativo di Progetto);
- Sub criterio A.1.1.b: sarà valutato:
  - il grado di “customizzazione” delle strutture degli interventi presentati, in base alla tipologia di forme e geometrie delle travi particolari e alla prevalenza di queste sulla globalità delle strutture metalliche coinvolte.

criterio A.1.2.:

Sono oggetto di valutazione:

- a. Metodologie operative per la demolizione della cupola;
- b. La sequenza spazio/temporale delle demolizioni con relativa analisi delle interferenze con altre attività;
- c. Operazioni e/o dispositivi per la riduzione di polveri, rumore ecc.;

- d. Concretezza e fattibilità delle proposte; in altre parole, non saranno valutate sufficienti relazioni che contengano solo diciture astratte, decontestualizzate e banali, quali (a solo titolo di esempio): “l’operatore assicurerà la corretta esecuzione delle demolizioni, in totale sicurezza...”, “sarà cura dell’operatore assicurare la non interferenza delle demolizioni con altre lavorazioni...” e similari;
- e. Presenza di esempi (schemi grafici o altro) e/o esperienze reali effettuate dall’operatore.

criterio A.1.3.:

Sono oggetto di valutazione:

- a. Caratteristiche tecniche delle varie tipologie di delimitazione del cantiere, con particolare riferimento al contenimento delle polveri e del rumore;
- b. Metodi di pulizia dei mezzi di cantiere;
- c. Scelta degli accessi pedonali e carrabili del cantiere e viabilità interna;
- d. Fasce orarie aggiuntive a quelle ordinarie con espressa indicazione delle specifiche lavorazioni da eseguirsi in esse; al riguardo non saranno valutate sufficienti diciture astratte, decontestualizzate e banali, quali (a solo titolo di esempio): “l’operatore garantirà l’esecuzione di lavori in turni e/o orari aggiuntivi ...”;
- e. Indicazione e trattazione delle attività ritenute più impattanti con descrizione degli elementi riduttivi dell’impatto;
- f. Presenza di esempi (schemi grafici o altro) e/o esperienze reali effettuate dall’operatore.

criterio A.1.4.:

Sono oggetto di valutazione:

- a. Tipologia di impacchettamento dei pannelli del portale apribile ed elementi per la prescelta configurazione (binari, posizione dei binari e loro raccordo agli elementi strutturali);
- b. Tipologia del pannello in termini di comportamento termico-energetico, peso, indicazioni manutentive;
- c. Predisposizione alla motorizzazione e prima indicazione della potenza elettrica necessaria;
- d. Facilità di apertura e chiusura.

criterio A.1.5.:

Sono oggetto di valutazione:

- a. Tipologia dei mezzi di sollevamento utilizzati;
- b. Fasi cronologiche e fasce orarie per il varo e la posa in opera, con indicazione eventuale di modifiche/chiusure al traffico, trasporti eccezionali, ecc.;

- c. Dettaglio delle modalità di saldatura, unione ed altro;
- d. Tipologia delle (eventuali) opere provvisorie e durata delle stesse;
- e. Grado di impatto sulla logistica del cantiere e delle attività sportive nella restante parte del plesso sportivo.

## Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

### Per i criteri "D" Discrezionali (qualitativi)

Ai criteri a carattere qualitativo che sono soggetti al punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo di attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario (linee guida dell'ANAC n. 2/2016, aggiornate al Dlgs 56/2017 con Delibera n. 424 del 2/05/2018, par. V).

Viene qui specificato il **valore del coefficiente relativo ai diversi elementi di valutazione** DI CUI SOPRA:

Ottimo = 1 e corrisponde al soddisfacimento di tutti gli elementi di valutazione con l'aggiunta di un sensibile livello innovativo e distintivo;

Buono = 0,8 e corrisponde al soddisfacimento di tutti gli elementi di valutazione

Adeguato = 0,6 e corrisponde al soddisfacimento di più di metà degli elementi di valutazione

Sufficiente = 0,4 e corrisponde alla presenza di metà o meno di metà degli elementi di valutazione

Scarso = 0,2 e corrisponde alla presenza di n. 1 elemento di valutazione

Insufficiente = 0,0 e corrisponde all'assenza di qualunque elemento di valutazione indicato

Ciascuno dei commissari indica un coefficiente e la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo; si procede poi a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

### Per i criteri "T" Tabellari (on/off):

a ciascuno degli elementi di cui ai criteri e sub-criteri A.1.7, cui è assegnato un punteggio nella colonna "T" della tabella, è attribuito o meno un punteggio (criterio "on / off") sulla base del seguente procedimento (linee guida dell'ANAC n. 2/2016, aggiornate al Dlgs 56/2017 con Delibera n. 424 del 2/05/2018, par. V).

#### A.1.6

- i. Se l'Offerta non prevede la Dichiarazione riguardante la presenza di donne in ruoli apicali con relativa qualifica di personale femminile viene attribuito il punteggio 0;
- ii. Se l'Offerta contiene la Dichiarazione di donna con qualifica di Amministratrice/Titolare, ma non risulta dalla visura camerale oppure risulta dalla visura camerale ma in essa non è riportato il citato nominativo al titolo di Rappresentante dell'Impresa viene attribuito il punteggio 0;
- iii. Se l'Offerta contiene la Dichiarazione di donna con qualifica di Consigliera, ma non risulta dalla visura camerale oppure risulta dalla visura camerale ma in essa non è riportato il citato nominativo nel C.d.A. viene attribuito il punteggio 0;
- iv. Se l'Offerta contiene la Dichiarazione di donna con qualifica di Dirigente ma mancano anche solo uno dei 4 allegati previsti (Unilav, 3 ultime buste paga) od anche in uno solo dei 4 allegati citati non è chiaramente leggibile la qualifica/posizione dirigenziale con il CCNL applicato viene attribuito il punteggio 0;

- v. Se l'Offerta prevede la Dichiarazione riguardante la Presenza di donne in ruoli apicali con relativa, completa e corretta documentazione allegata viene attribuito il punteggio (verrà valutata soltanto la figura nel ruolo più rilevante):
- 1 per membro consiglio di amministrazione;
  - 2 per amministratrice/titolare/Legale Rappr.te;
  - 2 per dirigente;

#### A.1.7.a

- i. Se l'Offerta:
- non contiene il Modello di Organizzazione e Gestione (MOG);  
*oppure ("OR")*
  - lo contienema non risulta nominato un Organismo di Vigilanza con il compito di vigilare sul funzionamento, efficacia e osservanza del predetto modello  
viene attribuito il punteggio 0
- ii. Se l'Offerta contiene il Modello di Organizzazione e Gestione e risulta che sia stato nominato un Organo di Vigilanza con il compito di vigilare sul funzionamento, efficacia e osservanza del predetto modello viene attribuito il punteggio 3.

#### A.1.7.b

- i. Se l'Offerta:
- non contiene autocertificazione o la copia della certificazione;  
*oppure ("OR")*
  - la contiene, ma la certificazione risulta scaduta;  
viene attribuito il punteggio 0
- ii. Se l'Offerta contiene l'autocertificazione o copia della certificazione e la stessa è in corso di validità alla data di scadenza del Bando viene attribuito il punteggio 3.

#### A.1.7.c

- i. Se l'Offerta:
- non contiene autocertificazione o la copia della/e certificazione/i;  
*oppure ("OR")*
  - la/le contiene, ma la/le certificazione/i risulta/no scaduta/e;  
viene attribuito il punteggio 0
- ii. Se l'Offerta contiene l'autocertificazione o copia della/e certificazione/i Rating di Legalità con punteggio minimo "★ +" (o, in alternativa SA8000 e UNI ISO 37001) e la/le stessa/e è/sono in corso di validità alla scadenza del Bando viene attribuito il punteggio 2;
- iii. Se l'Offerta contiene l'autocertificazione o copia della certificazione Rating di Legalità con punteggio uguale o superiore a "★★" e la stessa è in corso di validità alla data di scadenza del Bando viene attribuito il punteggio 3;

#### A.1.8

- i. Se l'Offerta:

- non contiene le schede o le attestazioni dei prodotti di acciaio;  
*oppure (“OR”)*
  - contiene soltanto o le schede o le attestazioni;  
*oppure (“OR”)*
  - uno solo dei documenti allegati risulta scaduto;  
viene attribuito il punteggio 0
- ii. Se l’Offerta contiene correttamente sia le schede tecniche sia le relative attestazioni del produttore di acciaio in corso di validità viene attribuito il punteggio 4;

## A.2) METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGI degli elementi di valutazione di natura quantitativa

### B) OFFERTA ECONOMICA

PESO	:	7%	(7 PUNTI)
Elemento di valutazione	:	Ribasso	
U.M.	:	%	
Valutazione	:	metodo bilineare	

$A_i$  è il punteggio ( $V_{(a) i} * W_i$ ) attribuito all’offerta economica;

**Il punteggio  $A_i$ , è determinato come segue:**

**nel caso di Rib. i-esimo  $\leq$  Rib. SOGLIA**

$$A_i = 0,9 * (\text{Rib. i-esimo} / \text{Rib. SOGLIA}) * 7$$

**nel caso di Rib. i-esimo  $>$  Rib. SOGLIA**

$$A_i = [0,9 + (1-0,9) * [ \underline{(\text{Rib. i-esimo} - \text{Rib. SOGLIA})} / (\text{Rib. max} - \text{Rib. SOGLIA}) ] ] * 7$$

con:

Rib. i-esimo = Ribasso relativo all’offerta i-esima

Rib. max = Ribasso massimo

Rib. SOGLIA = media aritmetica di tutti i Ribassi offerti

**Il ribasso percentuale preso in considerazione sarà quello indicato nell’apposito spazio previsto della piattaforma Start, sottoscritto dall’Offerente, al netto (ovvero depurato) dagli oneri della sicurezza non soggetti a ribasso d’asta.**

### VERIFICA DI ANOMALIA DELLE OFFERTE

Ai sensi dell’articolo 110 del Codice dei Contratti, la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano il verificarsi di **entrambe** le condizioni di seguito descritte.

#### OFFERTA TECNICA

Per quanto concerne l’offerta tecnica, sarà considerata potenzialmente anomala l’offerta che ha ottenuto un punteggio pari o superiore al 90% dei punti massimi complessivamente acquisibili (arrotondati all’unità superiore).

## OFFERTA ECONOMICA

Per quanto concerne l'offerta economica sarà considerata potenzialmente anomala l'offerta che presenti un ribasso pari o superiore a una soglia di anomalia così calcolata:

- a) calcolo della media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse; le offerte aventi un uguale valore di ribasso sono prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori;
- b) calcolo dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media calcolata ai sensi della lettera a);
- c) calcolo della soglia come somma della media aritmetica di cui alla lettera a) e dello scarto medio aritmetico dei ribassi di cui alla lettera b).

I calcoli, sia con riferimento all'offerta tecnica che con riferimento all'offerta economica, sono effettuati ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a cinque.

In presenza di un'offerta che appaia anormalmente bassa, l'Amministrazione, nella persona del RUP, richiederà per iscritto all'operatore economico interessato la presentazione di spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti, indicando, se del caso le componenti specifiche dell'offerta ritenute anomale. A tal fine assegna un termine non superiore a quindici giorni dal ricevimento della richiesta.

La suddetta spiegazione potrà avere ad oggetto:

- a. l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b. le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c. l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;
- d. l'utile d'impresa che l'A.T.I. intende perseguire e le percentuali di spese generali considerate nella formulazione dell'offerta;
- e. il rispetto degli obblighi di cui all'art. 110 comma 5 lett. a) e all'art. 119 del Codice, la congruità degli oneri aziendali della sicurezza rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture, il rispetto dei minimi salariali retributivi per il costo della manodopera indicato nell'offerta.

Il RUP, esaminate le spiegazioni fornite dall'offerente, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, può chiedere, anche mediante audizione orale, ulteriori chiarimenti, assegnando un termine perentorio per il riscontro.

L'Amministrazione procederà all'esclusione dell'offerta ai sensi dell'art. 110, c. 5, del Codice qualora, in base all'esame degli elementi forniti con le spiegazioni, la stessa risulti, nel complesso, inaffidabile.