CRITERI DI VALUTAZIONE PER OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA

Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di Progettazione impiantistica con Direzione Operativa con riferimento ai lavori denominati "Complesso San Salvi: rigenerazione urbana -padiglioni 33 - 34 - 35 - 37

offerta tecnica	**70 punti**									
	criteri di valutazione	**punti Max**	**subcriteri di valutazione**	**descrizione subcriteri di valutazione**	**Punti D Max**	**Punti T Max**	**elaborati da presentare**	**Coefficienti per la valutazione di tipo Discrezionale**	**Punteggio per la valutazione di tipo Tabellare**	**calcolo di ci**
	1.capacità tecnica	40	1.1 capacità tecnica dimostrata tramite servizi svolti, analoghi con l'oggetto della progettazione	Sarà valutata la rispondenza dell'intervento progettato con quello oggetto del presente bando, sia dal punto di vista della tipologia di impianto prevista che dell'immobile oggetto di intervento (nello specifico, se immobile definito come "bene culturale" ai sensi del titolo I del D.Lgs. 42/2004) sia dal punto di vista dell'importo, che dal punto di vista del periodo di esecuzione del servizio, valorizzando la progettazione più recente.	20		L'offerente dovrà rappresentare mediante apposita relazione (in max 6 facciate in formato A4), n. 1 (uno) incarico di Progettazione Esecutiva ritenuto dal concorrente particolarmente significativo della propria capacità e qualificazione professionale, specificando l'indicazione del committente, l'importo dei lavori oggetto di progettazione, il periodo di esecuzione, l'oggetto dell'intervento (descrizione, classi e categorie delle opere), con particolare riferimento alle analogie degli interventi progettati con quelli oggetto del presente bando. Dovrà allegare il certificato di esecuzione del servizio di progettazione svolto o, in alternativa, indicare ogni elemento utile a riscontrare quanto dichiarato da parte della Commissione.	Ottimo (1.0) Gli elementi dell'offerta corrispondenti al sub-criterio sono trattati in modo completamente esauriente con ottimi approfondimenti. Quanto proposto presenta un'ottima efficacia rispetto alle esigenze espresse nel presente documento. Buono (0.8) Gli elementi dell'offerta corrispondenti al sub-criterio sono trattati in modo esauriente, con buoni approfondimenti. Quanto proposto risponde molto efficacemente alle esigenze espresse nel presente documento. Discreto (0.6) Gli elementi dell'offerta corrispondenti al sub-criterio sono trattati in modo accettabile, con minimi approfondimenti. Quanto proposto risponde in misura soddisfacente alle esigenze espresse nel presente documento Sufficiente (0.4) Gli elementi dell'offerta corrispondenti al sub-criterio sono trattati in modo appena accettabile, senza approfondimenti significativi. Quanto proposto risponde in modo appena adeguato alle esigenze espresse nel presente documento. Scarso (0.2) Gli elementi dell'offerta corrispondenti al sub-criterio sono trattati in modo lacunoso. Quanto proposto non soddisfa in modo adeguato le esigenze espresse nel presente documento. Insufficiente (0.0) Gli elementi dell'offerta corrispondenti al sub-criterio sono trattati in modo insufficiente. Quanto proposto si discosta in modo rilevante dalle esigenze espresse nel presente documento		Ci=punteggio iesimo * punteggio massimo
			1.2 capacità tecnica inerente ad aspetti energetico-ambientali dei servizi svolti	Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare la migliore professionalità e capacità tecnica acquisita nel campo della realizzazione di (servizi analoghi) tenendo conto degli aspetti di prestazioni energetiche-ambientali dei progetti realizzati con riferimento alle specifiche tecniche dei "Criteri Ambientali Minimi" edilizia, in ossequio al Piano d'azione per la sostenibilità ambientale dei consumi nel settore della pubblica amministrazione" (DM 23 giugno 2022 n. 256, "Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e affidamento di lavori per interventi edilizi"), in particolare: 1 Livelli di prestazione energetica raggiunta 2 Consumi idrici e soluzioni tecniche adottate 3 Comfort acustico raggiunto 4 Comfort termoigrometrico 5 Percentuale di materiali riciclati impiegati nel progetto 6 Sostenibilità dei materiali e componenti dal punto di vista delle sostanze pericolose	20		Rappresentare mediante apposita relazione (in max 4 facciate in formato A4), n. 1 (uno) incarico di Progettazione Esecutiva, diverso da quello presentato per il subcriterio 1.1, ritenuto dal concorrente particolarmente significativo della propria capacità e qualificazione professionale, specificando l'indicazione del committente, l'importo dei lavori oggetto di progettazione, l'oggetto dell'intervento (descrizione, classi e categorie delle opere), con particolare riferimento agli aspetti di prestazioni energetiche-ambientali dei progetti realizzati con riferimento alle specifiche tecniche dei "Criteri Ambientali Minimi" edilizia	Ottimo (1.0) Gli elementi dell'offerta corrispondenti al sub-criterio sono trattati in modo completamente esauriente con ottimi approfondimenti. Quanto proposto presenta un'ottima efficacia rispetto alle esigenze espresse nel presente documento. Buono (0.8) Gli elementi dell'offerta corrispondenti al sub-criterio sono trattati in modo esauriente, con buoni approfondimenti. Quanto proposto risponde molto efficacemente alle esigenze espresse nel presente documento. Discreto (0.6) Gli elementi dell'offerta corrispondenti al sub-criterio sono trattati in modo accettabile, con minimi approfondimenti. Quanto proposto risponde in misura soddisfacente alle esigenze espresse nel presente documento Sufficiente (0.4) Gli elementi dell'offerta corrispondenti al sub-criterio sono trattati in modo appena accettabile, senza approfondimenti significativi. Quanto proposto risponde in modo appena adeguato alle esigenze espresse nel presente documento. Scarso (0.2) Gli elementi dell'offerta corrispondenti al sub-criterio sono trattati in modo lacunoso. Quanto proposto non soddisfa in modo adeguato le esigenze espresse nel presente documento. Insufficiente (0.0) Gli elementi dell'offerta corrispondenti al sub-criterio sono trattati in modo gravemente lacunoso. Quanto proposto si discosta in modo rilevante dalle esigenze espresse nel presente documento		Ci=punteggio iesimo * punteggio massimo
	2.Caratteristiche qualitative e metodologiche del servizio	30	2.1 Team dedicato al servizio	Saranno valutate positivamente le professionalità dei componenti del gruppo di lavoro, con particolare riferimento ai servizi svolti dai medesimi per: a) progetti che integrano i Criteri Ambientali Minimi di cui ai decreti del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare; b) progetti sottoposti a certificazione sulla base di protocolli di sostenibilità energetico- ambientale degli edifici di cui al paragrafo Verifica dei criteri ambientali e mezzi di prova "1.3.4-Verifica dei criteri ambientali e mezzi di prova"; c) progetti che abbiano conseguito documentate prestazioni conformi agli standard Nearly Zero Energy Building (nZEB), Casa Passiva, Plus Energy House e assimilabili". d) progetti con impiego di materiali e tecnologie da costruzione a basso impatto ambientale lungo il ciclo di vita, verificati tramite applicazione di metodologie Life Cycle Assessment (LCA), ed eventualmente anche di Life Cycle Costing (LCC), in conformità alle norme UNI EN ISO 15804 e UNI EN ISO 15978 nel settore dell'edilizia e dei materiali edili, per la comparazione di soluzioni progettuali alternative; e) progetti sottoposti a Commissioning (ad esempio secondo la Guida AiCARR "Processo del Commissioning") per consentire di ottimizzare l'intero percorso progettuale.	20		Richiamata la struttura tecnico organizzativa proposta per l'esecuzione del servizio, saranno valutate le professionalità messe a disposizione dal concorrente per svolgere le prestazioni richieste e, in particolare, dovranno essere riportate le schede – curriculum (CV) di tutte le professionalità impiegate nel team dedicato al servizio volte a dimostrare il possesso di una esperienza professionale adeguata alla tipologia e all'importo dell'incarico.	Ottimo (1.0) Le professionalità messe a disposizione dal concorrente, per svolgere le prestazioni richieste, sono valutate molto positivamente e ampiamente rispondenti alle esigenze espresse nel presente documento. Buono (0.8) Le professionalità messe a disposizione dal concorrente, per svolgere le prestazioni richieste, sono valutate positivamente e rispondenti alle esigenze espresse nel presente documento. Sufficiente (0.4) Le professionalità messe a disposizione dal concorrente, per svolgere le prestazioni richieste, sono ritenute adeguate e sufficientemente rispondenti alle esigenze espresse nel presente documento. Insufficiente (0.0) Le professionalità messe a disposizione dal concorrente, per svolgere le prestazioni richieste, non sono ritenute sufficienti e e si discostano dalle esigenze espresse nel presente documento.		Ci=punteggio iesimo * punteggio massimo
			2.2 Possesso certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 ai fini dell'espletamento dell'incarico, pertinente al medesimo, in corso di validità, rilasciato da un organismo di certificazione accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1 per lo specifico settore e campo di applicazione/scopo del certificato richiesto, da un Ente nazionale unico di accreditamento firmatario degli accordi EA/MLA oppure autorizzato a norma dell'art. 5, par. 2 del Regolamento (CE), n. 765/2008.		5	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 ai fini dell'espletamento dell'incarico, pertinente al medesimo, in corso di validità, rilasciato da un organismo di certificazione accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1 per lo specifico settore e campo di applicazione/scopo del certificato richiesto, da un Ente nazionale unico di accreditamento firmatario degli accordi EA/MLA oppure autorizzato a norma dell'art. 5, par. 2 del Regolamento (CE), n. 765/2008.		0 non presente 1 presente	Ci=punteggio iesimo * punteggio massimo
			2.3 Metodologia per l'espletamento dell'Incarico	Sarà valutata in via prioritaria la qualità del cronoprogramma presentato, in via secondaria il metodo di relazione con la committenza.	5		Proporre un cronoprogramma delle fasi in cui si pensa di articolare il servizio e una relazione (max 2 facciate in formato A4) che evidenzi le modalità di interazione/integrazione del servizio con la committenza nelle diverse fasi.	Ottimo (1.0) cronoprogramma dettagliato e realistico, metodo di relazione con la committenza adeguato Buono (0.8) cronoprogramma dettagliato e realistico, metodo di relazione con la committenza non adeguato Sufficiente (0.4) Cronoprogramma non esaustivo, metodo di relazione con la committenza adeguato Insufficiente (0.0) descrizione insufficiente per entrambi gli aspetti (cronoprogramma e metodo di relazione con la committenza)		Ci=punteggio iesimo * punteggio massimo

offerta economica	**30 punti**						
criterio	**punti**			**modalità di valutazione**			**calcolo**
ribasso	30			percentuale di ribasso (da applicare al 35% della tariffa calcolata, ai sensi dell'art. 41, co. 15Bis D.Lgs. 36/2023)			formula non lineare prevista dall'art. 83, lett. b) D.Lgs. 209/2024 – coefficiente variabile 0,2

IL DIRIGENTE E RUP

Ing. Filippo Cioni

FILIPPO CIONI
02.03.2026 09:18:26
GMT+02:00