

PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 4: ISTRUZIONE E RICERCA MISSIONE 4: ISTRUZIONE E RICERCA
Componente 1 – Potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione: dagli asili nido alle
Università Investimento 1.1: Piano per asili nido e scuole dell'infanzia e servizi di
educazione e cura per la prima infanzia

C.O. 240278 – n.i. fondi comunali**Nuovo Asilo Nido presso la Scuola Balducci****(PNRR - M.4-C.1 – INV.1.1)****Progetto di Fattibilità Tecnico Economica per appalto integrato****CUP: H15E24000080006****ELEMENTI DI VALUTAZIONE PER OFFERTA
ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA**

SETTEMBRE 2024

R.U.P.:

Ing. Pietro Geroni

Collaboratori:

Ing. Samuele Cappelli

OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA Elementi tecnici di valutazione

A) PREMESSA

In considerazione della scelta di valorizzare in fase di gara il patrimonio di esperienze e conoscenze delle diverse aziende è richiesto e necessario che l'offerente chiarisca al meglio negli elaborati qualitativi di essere perfettamente a conoscenza dei contenuti dell'appalto. Si richiede inoltre che venga dimostrato di avere ben valutato l'impegno complessivo che l'intero complesso di opere richiede, i suoi caratteri peculiari in termini di metodologie e tempistica di attuazione. In base a dette specificità si indica la necessità di arrivare ad un appalto di progettazione esecutiva ed esecuzione basato sul criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Si determinerà la qualità ed il valore tecnico dell'offerta prendendo in considerazione gli elementi descritti a seguire afferenti le modalità attraverso le quali l'impresa individuata dovrà eseguire le opere in appalto. In questo senso il primo criterio da stabilire è la ponderazione preventiva dei valori generali oggetto della valutazione consistente in:

A = 20 punti su 100 per l'offerta economica;

B = 70 punti su 100 per la qualità tecnica dell'offerta;

C = 10 punti su 100 per i tempi di esecuzione;

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo aggregativo-compensatore di cui alle linee Guida dell'ANAC n. 2/2016, par. VI, n.1, aggiornate al Dlgs 56/2017 con Delibera n. 424 del 2/05/2018. Di conseguenza il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = *punteggio concorrente i;*

C_{ai} = *coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;*

C_{bi} = *coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;*

.....
C_{ni} = *coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;*

P_a = *peso criterio di valutazione a;*

P_b = *peso criterio di valutazione b;*

.....
P_n = *peso criterio di valutazione n.*

Soglia di sbarramento al punteggio tecnico: è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40/80 per l'Offerta Tecnica nel suo complesso, Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua, prima della I riparametrazione di cui in seguito, un punteggio inferiore alla predetta soglia.

I riparametrazione Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri dell'Offerta Tecnica, se nel singolo subcriterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Non si procede a nessuna ulteriore riparametrazione.

Si precisa che nel calcolo dei coefficienti e dei punteggi, per ogni criterio, sarà adottato un numero di cifre decimali pari a 3 (tre), arrotondando la terza cifra decimale all'unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia pari o superiore a cinque.

Nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo e costituiscano le migliori offerte, sarà collocato primo in graduatoria il concorrente che ha ottenuto il miglior punteggio nell'offerta tecnica. In caso di ulteriore parità, la sorte deciderà chi debba essere l'aggiudicatario.

B) DOCUMENTAZIONE TECNICA

Si precisa che nessun elemento di costo riconducibile all'offerta economica presentata dovrà essere contenuto in tale documentazione tecnica, pena l'esclusione dalla gara.

Non saranno ritenute accettabili le offerte:

- peggiorative o incompatibili con il progetto posto a base di gara;
- in contrasto con i contenuti del progetto posto a base di gara;

B.1) CRITERI DELL'OFFERTA TECNICA

B.1.1) Organizzazione del Cantiere – controllo da remoto

Il concorrente dovrà presentare una relazione illustrativa contenente la proposta per un'ottimale organizzazione del cantiere e delle lavorazioni.

- **per l'unico criterio: Applicativi per il controllo da remoto dell'avanzamento dei lavori:** descrizione dell'applicativo fornito dall'Appaltatore che permette alla Stazione Appaltante di visualizzare e monitorare *da remoto* l'effettivo avanzamento del cantiere. Si propone la seguente dotazione minima:
 - webcam che fa visionare il sito in tempo reale;
 - elaborazione, messa a disposizione ed archiviazione di filmati ad avanzamento rapido a durata giornaliera che permettano di ricercare ed individuare le fasi operative principali;
 - messa a disposizione di piattaforma o applicativi che consentono la redazione on line del Giornale dei Lavori.

La relazione dovrà essere composta da massimo 1 fogli A4 (solo fronte) con interlinea 1,5 carattere Times Roman di dimensione 11. Sono esclusi dal conteggio eventuali elaborati grafici e/oschede tecniche e/o immagini.

Si evidenzia che qualunque informazione economica che costituisca anticipazione dell'Offerta Economica comporta l'esclusione dalla gara.

B.1.2) Possesso della certificazione di responsabilità sociale ed etica SA 8000:2014 o equivalente (es. PAS 24000)

Il concorrente dovrà presentare una auto-certificazione in merito al possesso o non possesso della certificazione sopra citata. Nel caso di partecipazione di RTI o Consorzi, l'autocertificazione deve essere redatta a cura della Capogruppo e dei mandanti che sono in possesso della certificazione; verrà attribuito il punteggio in proporzione alla quota di esecuzione dei lavori dei componenti del RTI.

B.1.3) Assenza di verbali di discriminazione di genere

Sarà valutata positivamente l'assenza, negli ultimi 3 anni, di verbali di conciliazione extragiudiziale per discriminazione di genere (D.Lgs. 198/08 art.37-41) con Ufficio Consigliera di parità.

Il concorrente dovrà presentare una auto-certificazione in merito all'assenza o presenza dei verbali di cui sopra.

Nel caso di partecipazione di RTI o Consorzi, verrà attribuito il punteggio in proporzione alla quota di esecuzione del servizio dei componenti del RTI con assenza di verbali di discriminazione di genere.

Il Concorrente dovrà indicare la quota o somma delle quote di esecuzione dei lavori dei componenti del RTI con assenza di verbali di discriminazione di genere.

B.1.4) Percentuale di donne in ruoli apicali

Sarà valutata positivamente la presenza di personale femminile:

- all'interno di Consiglio di Amministrazione;
- nel ruolo di Amministratore;
- nel ruolo di Dirigente;

Il concorrente dovrà presentare una auto-certificazione in merito alla presenza e relativa qualifica di personale femminile, come sopra esplicitato.

Nel caso di partecipazione di RTI o Consorzi, verrà attribuito il punteggio in proporzione alla quota di esecuzione dei lavori dei componenti del RTI.

B.1.5) Capacità Tecnica dei Progettisti

Sarà valutata positivamente la presenza all'interno del Gruppo di Lavoro di un professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Weel).

Il concorrente dovrà presentare una auto-certificazione in merito al professionista esperto, indicando:

- Nominativo;
- Ruolo ricoperto all'interno del gruppo di lavoro;
- Nome dell'organismo di valutazione, allegando il certificato.

B.1.6) Caratteristiche dei locali interni al nido -infissi

B.1.6.1 Sarà valutato positivamente il miglioramento della **Trasmittanza delle superfici trasparenti** dal valore di U in W/m²K di progetti pari ad 1,3 al valore migliorato di U pari o anche inferiore a 1,1 W/m²K

B.1.6.2 Sarà valutata positivamente l'offerta che propone infissi con telaio (o profilo) in alluminio invece che in PVC, come previsto in progetto.

TABELLA DI SINTESI DEI PUNTEGGI

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		CRITERI DI VALUTAZIONE	NOTE ESPLICATIVE / SUB-CRITERI	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
A	Offerta economica	20		Costo dell'intervento – 20 punti			20	
B	Offerta tecnica	80	B.1.1	Organizzazione del cantiere – controllo da remoto	Applicativi per il controllo da remoto dell'avanzamento dei lavori	15		
			B.1.2	Possesso della certificazione di responsabilità sociale ed etica	SA 8000:2014 o equivalente			5
			B.1.3	Assenza di verbali di discriminazione di genere				5
			B.1.4	Percentuale di donne in ruoli apicali	presenza e relativa qualifica di personale femminile			5
			B.1.5	Capacità Tecnica dei Progettisti	esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici			10
			B.1.6	Caratteristiche degli infissi esterni	B.1.6.1 - Trasmittanza delle superfici trasparenti - con allegate: <ul style="list-style-type: none"> le singole schede di calcolo di U_w per ciascuna tipologia di infisso; scheda tecnica della vetratura scelta (con 			15

					indicazione per lo meno di Ug in W/m ² K, fattore solare); • scheda tecnica del profilo prescelto on indicazione almeno del valore Uf (W/m ² K)			
					B.1.6.2 – materiale dei telai (frame) - con allegate le schede tecniche del profilo prescelto			15
C	Offerta temporale	10	C.1	Riduzione dei tempi di progettazione esecutiva			3	
			C.2	Riduzione dei tempi di esecuzione lavori			7	
Totale		100				15	30	55
						100		

Si riportano di seguito gli elementi per la valutazione dei singoli criteri “D” (discrezionali o qualitativi):

criterio B.1.1:

Sono oggetto di valutazione:

- a. Tipologia dei dispositivi e dell'impiantistica per la/le webcam/s;
- b. descrizione delle modalità di creazione dei filmati, loro invio, dimensione (kB, MB ecc), facilità di visualizzazione e archiviazione;
- c. tipologia e caratteristiche degli applicativi su piattaforma per il Giornale dei Lavori.

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

Per i criteri “D” Discrezionali (qualitativi)

Al criterio a carattere qualitativo B.1.1, che è soggetto al punteggio discrezionale nella colonna “D” della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo di attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario (linee guida dell'ANAC n. 2/2016, aggiornate al Dlgs 56/2017 con Delibera n. 424 del 2/05/2018, par. V).

Viene qui specificato il *valore del coefficiente relativo ai diversi elementi di valutazione* DI CUI SOPRA:

Ottimo = 1 e corrisponde al soddisfacimento di tutti gli elementi di valutazione con l'aggiunta di un sensibile livello innovativo e distintivo;

Buono = 0,8 e corrisponde al soddisfacimento di tutti gli elementi di valutazione

Adeguito = 0,6 e corrisponde al soddisfacimento di più di metà degli elementi di valutazione

Sufficiente = 0,4 e corrisponde alla presenza di metà o meno di metà degli elementi di valutazione

Scarso = 0,2 e corrisponde alla presenza di n. 1 elemento di valutazione

Insufficiente = 0,0 e corrisponde all'assenza di qualunque elemento di valutazione indicato

Ciascuno dei commissari indica un coefficiente e la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

Per i criteri "T" Tabellari (on/off):

a ciascuno degli elementi di cui ai criteri B.1.2, B.1.3, B.1.4, B.1.5, B.1.6.1 e B.1.6.2 cui è assegnato un punteggio nella colonna "T" della tabella, è attribuito o meno un punteggio (criterio "on / off") sulla base del seguente procedimento (linee guida dell'ANAC n. 2/2016, aggiornate al Dlgs 56/2017 con Delibera n. 424 del 2/05/2018, par. V).

B.1.2

- i. Se l'Offerta non prevede Possesso della certificazione di responsabilità sociale ed etica (SA 8000:2014 o equivalente) viene attribuito il punteggio 0;
- ii. Se l'Offerta prevede Possesso della certificazione di responsabilità sociale ed etica (SA 8000:2014 o equivalente) viene attribuito il punteggio il punteggio 5;

B.1.3

- i. Se l'Offerta non prevede la Dichiarazione di Assenza di verbali di discriminazione di genere viene attribuito il punteggio 0;
- ii. Se l'Offerta prevede la Dichiarazione di Assenza di verbali di discriminazione di genere viene attribuito il punteggio 5;

B.1.4

- i. Se l'Offerta non prevede la Dichiarazione riguardante la Percentuale di donne in ruoli apicali con relativa qualifica di personale femminile viene attribuito il punteggio 0 – viene attribuito "0" anche nel caso di presenza della Dichiarazione che però difetti dell'indicazione della relativa qualifica;
- ii. Se l'Offerta prevede la Dichiarazione riguardante la Percentuale di donne in ruoli apicali con relativa qualifica di personale femminile viene attribuito il punteggio 5;

B.1.5

- i. Se l'Offerta non prevede la Dichiarazione riguardante la Capacità tecnica dei Progettisti con relative certificazioni allegate viene attribuito il punteggio 0 – viene attribuito "0" anche nel caso di presenza della Dichiarazione che però difetti – totalmente o anche solo parzialmente – delle certificazioni allegate per le qualifiche indicate;
- ii. Se l'Offerta prevede la Dichiarazione riguardante la Capacità tecnica dei Progettisti con relative certificazioni allegate viene attribuito il punteggio 10;

B.1.6.1

- i. Se l'Offerta non prevede il miglioramento a valore $U_w \leq 1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$ della Trasmittanza delle superfici trasparenti con allegate le singole schede di calcolo di U_w per ciascuna tipologia di infisso viene



attribuito il punteggio 0 – viene attribuito “0” anche nel caso di presenza della Dichiarazione di miglioramento di U_w che però difetti – totalmente o anche solo parzialmente – delle schede di calcolo per ciascuna tipologia di infisso, della scheda tecnica della vetratura o della scheda tecnica del profilo prescelto;

- ii. Se l'Offerta prevede il miglioramento a valore $U_w \leq 1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$ della Trasmittanza delle superfici trasparenti con allegate a) le singole schede di calcolo di U_w per ciascuna tipologia di infisso, b) scheda tecnica della vetratura scelta (con indicazione per lo meno di U_g in $\text{W/m}^2\text{K}$, fattore solare) e c) scheda tecnica del profilo prescelto on indicazione almeno del valore U_f in $\text{W/m}^2\text{K}$ viene attribuito il punteggio 15;

B.1.6.2

- i. Se l'Offerta non prevede il miglioramento del materiale del telaio degli infissi da PVC ad alluminio a taglio termico con allegate le schede tecniche del profilo prescelto viene attribuito il punteggio 0 – viene attribuito “0” anche nel caso di presenza della Dichiarazione di modifica del tipo di telaio che però difetti – totalmente o anche solo parzialmente – delle schede tecniche del profilo prescelto;
- ii. Se l'Offerta prevede il miglioramento del materiale del telaio degli infissi da PVC ad alluminio a taglio termico con allegate le schede tecniche del profilo prescelto viene attribuito il punteggio 15;

B.2) METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGI degli elementi di valutazione di natura quantitativa A e C

A) OFFERTA ECONOMICA

PESO	:	20%	(20 PUNTI)
Elemento di valutazione	:	Ribasso	
U.M.	:	%	
Valutazione	:	metodo bilineare	

A_i è il punteggio ($V_{(a) i} * W_i$) attribuito all'offerta economica;

Il punteggio A_i , è determinato come segue:

nel caso di Rib. i-esimo \leq Rib. SOGLIA

$$A_i = 0,9 * (\text{Rib. i-esimo} / \text{Rib. SOGLIA}) * 20$$

nel caso di Rib. i-esimo $>$ Rib. SOGLIA

$$A_i = [0,9 + (1-0,9)*[\underline{(\text{Rib. i-esimo} - \text{Rib. SOGLIA})} / (\text{Rib. max} - \text{Rib. SOGLIA})]] * 20$$

con:

Rib. i-esimo	=	Ribasso relativo all'offerta i-esima
Rib. max	=	Ribasso massimo
Rib. SOGLIA	=	media aritmetica di tutti i Ribassi offerti

Il ribasso percentuale preso in considerazione sarà quello indicato nell'apposito spazio previsto della piattaforma Start, sottoscritto dall'Offerente, al netto (ovvero depurato) dagli oneri della sicurezza non soggetti a ribasso d'asta.

**C) TEMPI DI ESECUZIONE**

Per il criterio C.1

PESO	: 3%	(3 PUNTI)
Elemento di valutazione esecutiva	: Riduzione dei tempi di esecuzione per la progettazione	
U.M.	: giorni	
Valutazione	: metodo interpolazione lineare	

B_i è il punteggio ($V_{(a) i} * W_i$) attribuito ai **tempi di esecuzione**; Il punteggio **B_i** , è determinato come segue:

$$B_i = (\text{Rid. gg. i-esimo} / \text{Rid. gg. max}) * 3$$

dove:

Rid. gg. i-esimo è la riduzione in giorni dei tempi di progettazione dell'offerta i-esimaRid. gg. max è la riduzione in giorni dei tempi di progettazione massima offerta;

Va chiarito che non è ammessa in nessun caso una riduzione dei tempi superiore ai 5 gg. Nel caso in cui venga offerta una riduzione dei tempi superiore a 5 gg. la durata della prestazione offerta ai fini della valutazione sarà assunta pari alla durata prevista nel Capitolato di Appalto (50 gg) e la riduzione dei tempi di esecuzione, ai fini dell'attribuzione del calcolo del punteggio B_i sopra descritto, sarà assunta pari a 0 giorni; conseguentemente il punteggio da attribuire per l'elemento B sarà pari a 0.

Per il criterio C.2

PESO	: 7%	(7 PUNTI)
Elemento di valutazione	: Riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori	
U.M.	: giorni	
Valutazione	: metodo interpolazione lineare	

B_i è il punteggio ($V_{(a) i} * W_i$) attribuito ai **tempi di esecuzione**; Il punteggio **B_i** , è determinato come segue:

$$B_i = (\text{Rid. gg. i-esimo} / \text{Rid. gg. max}) * 7$$

dove:

Rid. gg. i-esimo è la riduzione in giorni dei tempi di esecuzione dell'offerta i-esimaRid. gg. max è la riduzione in giorni dei tempi di esecuzione massima offerta;

Va chiarito che non è ammessa in nessun caso una riduzione dei tempi superiore ai 35 gg. Nel caso in cui venga offerta una riduzione dei tempi superiore a 35 gg. la durata dell'esecuzione offerta ai fini della valutazione sarà assunta pari alla durata prevista nel Capitolato di Appalto (285 gg) e la riduzione dei tempi di esecuzione, ai fini dell'attribuzione del calcolo del punteggio B_i sopra descritto, sarà assunta pari a 0 giorni; conseguentemente il punteggio da attribuire per l'elemento B sarà pari a 0.

La riduzione dei tempi di esecuzione potrà essere conseguita mediante diversa organizzazione ed articolazione dei lavori **obbligatoriamente accompagnata da almeno una delle seguenti opzioni:**

- estensione a 6 gg. della settimana lavorativa.
- previsione di utilizzo stabile del doppio turno lavorativo ai sensi dell'art. 27 comma 3 del Capitolato Speciale di Appalto.

Ferma restando la facoltà dell'Impresa di proporre una diversa organizzazione e/o articolazione dei lavori, anche con riduzione della durata dei lavori medesimi, **NON SARANNO VALUTATE UTILI**, ai fini dell'offerta, riduzioni dei tempi di esecuzione derivanti **SOLO** da diversa organizzazione ed articolazione delle fasi lavorative; in tal caso, la durata dei lavori offerta ai fini della valutazione sarà assunta pari alla durata dei lavori prevista nel Capitolato di Appalto (**285 gg**) e la riduzione dei tempi di esecuzione, ai fini dell'attribuzione del calcolo del punteggio Bi sopra descritto, sarà assunta pari a **0 giorni**; conseguentemente il punteggio da attribuire per **l'elemento B sarà pari a 0**.

In relazione alla riduzione proposta ed offerta, l'Impresa **DEVE** provvedere, a propria cura ed onere, a fornire un crono-programma (diagramma di GANTT) dei lavori.

L'offerente **dovrà** dichiarare il rispetto del Contratto Nazionale di Lavoro applicato ai propri operai anche in riferimento alle condizioni di lavoro offerte.

Tutto quanto sopra richiesto dovrà essere esplicitato nel **Modulo OT** allegato. In caso di **non presentazione del Modulo OT** o di **carenza di anche uno solo dei giustificativi** richiesti (opzioni organizzative assunte, cronoprogramma, contratto nazionale di lavoro applicato) **la riduzione dei tempi di esecuzione, ai fini dell'attribuzione del calcolo del punteggio Bi sopra descritto, sarà assunta pari a 0 giorni**; conseguentemente il punteggio da attribuire per **l'elemento B sarà pari a 0**; in questo caso la durata dei lavori offerta sarà considerata pari a quella prevista nel Capitolato di Appalto (**285 gg**).

Solo ed esclusivamente nel caso in cui la durata dei lavori offerta dal concorrente (correttamente riportata nel modello OT) non corrisponda a quella indicata dal cronoprogramma dei lavori, la riduzione offerta sarà desunta dalla durata dei lavori indicata nel cronoprogramma ed il punteggio sarà attribuito sulla riduzione presente nel cronoprogramma. Ove il cronoprogramma rechi due valori discordanti tra un eventuale valore numerico esposto rispetto all'arco temporale desumibile dalla rappresentazione grafica del calendario delle lavorazioni, sarà preso come riferimento per l'attribuzione del punteggio l'arco temporale desumibile dalla rappresentazione grafica.

VERIFICA DI ANOMALIA DELLE OFFERTE

Ai sensi dell'art. 110 del Codice, la stazione appaltante procederà, alla valutazione della congruità, della serietà, della sostenibilità e della realizzabilità della migliore offerta, che in base a elementi specifici, inclusi i costi dichiarati ai sensi dell'articolo 108, comma 9, del Codice, appaia anormalmente bassa. La miglior offerta è considerata anormalmente bassa se la stessa ha ottenuto sia nell'offerta economica, sia nell'offerta tecnica, un punteggio pari o superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dagli atti di gara.

In presenza di un'offerta che appaia anormalmente bassa, l'Amministrazione, nella persona del RUP, richiederà per iscritto all'operatore economico interessato la presentazione di spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti, indicando, se del caso le componenti specifiche dell'offerta ritenute anomale. A tal fine assegna un termine non superiore a quindici giorni dal ricevimento della richiesta.

La suddetta spiegazione potrà avere ad oggetto:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;



b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;

c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Il RUP, esaminate le spiegazioni fornite dall'offerente, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, può chiedere, anche mediante audizione orale, ulteriori chiarimenti, assegnando un termine perentorio per il riscontro.

L'Amministrazione procederà all'esclusione dell'offerta ai sensi dell'art. 110, c. 5, del Codice qualora, in base all'esame degli elementi forniti con le spiegazioni, la stessa risulti, nel complesso, inaffidabile.