

VERBALE DI APERTURA DELLE

OFFERTE ECONOMICO/QUANTITATIVE

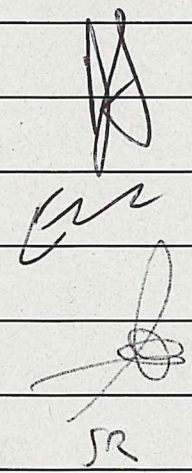
L'anno 2020 (duemilavent) e questo giorno 17 (diciassette) del mese di novembre alle ore 15:30 in Firenze, presso il Servizio Supporto Tecnico Quartieri e Impianti Sportivi, in Via Giotto n.4, in esecuzione della determinazione dirigenziale n. 5469 del 10/09/2020 di nomina della Commissione Giudicatrice, si riunisce la Commissione composta dal Presidente, ing. Alessandro Dreoni e dai componenti della stessa ing. Nicola Azzurrini e ing. Emilio Carletti, in attuazione dell'art. 58 dello Statuto e dell'art. 38 del Regolamento Comunale sull'Attività Contrattuale.

E' presente il dott. Salvatore Romeo in qualità di segretario verbalizzante.

L'appalto è regolato dal D.Lgs n.50/2016. L'aggiudicazione avverrà con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. n. 50/2016.

Si dà atto che tecnicamente non risulta possibile per la Commissione accedere con le proprie credenziali all'applicativo START e conseguentemente ci si avvale delle credenziali del RUP per lo svolgimento delle suddette operazioni. Si dà atto che il RUP ha autorizzato l'uso di tali credenziali.

La Commissione dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche nelle sedute riservate del 6 ottobre, 15 ottobre, 22 ottobre, 29 ottobre,



Handwritten signatures and initials in the right margin, including a large signature, a smaller signature, and the initials 'SR'.

4 novembre e 10 novembre, di cui agli allegati n. 3 e n. 6 al presente verbale.

Il punto 18.4 del Disciplinare di gara prevede che *“Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. “riparametrazione” si applica ai criteri di natura qualitativa. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.”*

La commissione procede all’inserimento dei suddetti punteggi sull’applicativo START.

La commissione prende atto che, a causa di un errore materiale nell’impostazione della gara sul suddetto applicativo, non è materialmente possibile procedere all’apertura delle buste delle offerte economiche senza prima aver inserito i punteggi riparametrati sul totale del punteggio assegnabile all’offerta tecnica (70 punti).

La commissione pertanto procede ad un’ulteriore riparametrazione sul totale del punteggio assegnabile all’offerta tecnica (70 punti) e inserisce sul sistema START detti punteggi al solo scopo di avere accesso alle buste elettroniche contenenti le offerte economiche, fermo restando che non si terrà conto del punteggio così risultante in START ai fini della compilazione della graduatoria.

La commissione non procede ad un’ulteriore riparametrazione dei punteggi assegnati alle offerte tecniche del Lotto 2 in quanto essi ri-

sultano già aritmeticamente riparametrati sul totale del punteggio assegnabile all'offerta tecnica (70 punti), dal momento che per effetto della riparametrazione prevista al punto 18.4 del Disciplinare di gara, lo "Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati" ha conseguito il massimo punteggio sia sul criterio A (40 punti) che sul criterio B (30 punti). Di conseguenza la commissione procede all'inserimento dei punteggi relativi al Lotto 2 così come risultanti all'esito della valutazione effettuata nelle precedenti sedute riservate.

La Commissione procede all'apertura delle buste elettroniche contenente le offerte economiche relative al lotto 1.

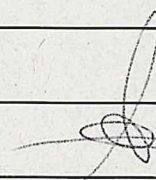
La Commissione, dopo aver preliminarmente constatato che la documentazione caricata dai concorrenti sul sistema START è completa, e che la stessa è munita di firma digitale valida e redatta in conformità a quanto previsto dal Disciplinare di gara, procede alla verifica del suo contenuto.

La Commissione dà atto che il candidato "RTP costituendo Studio Speri Società di Ingegneria (Capogruppo mandataria) e Ing. Domenico Triscioglio (Mandante)" ha offerto un ribasso pari al 50,44 % sull'importo posto a base di gara.

La Commissione dà atto che il candidato ing. Giuseppe Nucara ha offerto un ribasso pari al 42 % sull'importo posto a base di gara.

La Commissione dà atto che il candidato ing. Giulio Burchi ha offerto un ribasso pari al 37 % sull'importo posto a base di gara.

La Commissione dà atto che il candidato "RTP costituendo Ing. Francesco Saverio Campanale (mandatario) - Artuso Architetti Associati



(mandante)" ha offerto un ribasso pari al 41,5 % sull'importo posto a base di gara.

La Commissione dà atto che il candidato "RTP costituendo ing. Turco ( mandatario) - arch. Corsi (mandante)" ha offerto un ribasso pari al 45,333 % sull'importo posto a base di gara.

La Commissione attribuisce i relativi punteggi, come indicati nella tabella di cui all'allegato 7 al presente verbale, secondo i criteri previsti dal Disciplinare di gara.

Si procede alla sommatoria dei punteggi delle offerte tecniche con i punteggi delle offerte economiche e si dà quindi atto che i punteggi complessivi conseguiti dalle imprese di cui sopra sono quelli indicati nella tabella di cui all'allegato 8 del presente verbale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs. 50/2016, dà atto che l'offerta del primo classificato "RTP costituendo Studio Speri Società di Ingegneria (Capogruppo mandataria) e Ing. Domenico Triscioglio (Mandante)" non risulta anomala.

La Commissione procede all'apertura delle buste elettroniche contenente le offerte economiche relative al lotto 2.

La Commissione, dopo aver preliminarmente constatato che la documentazione caricata dai concorrenti sul sistema START è completa, e che la stessa è munita di firma digitale valida e redatta in conformità a quanto previsto dal Disciplinare di gara, procede alla verifica del suo contenuto.

La Commissione dà atto che il candidato "Sani Società di Ingegneria s.r.l." ha offerto un ribasso pari al 35 % sull'importo posto a base di gara.

La Commissione dà atto che il candidato "Consilium servizi di ingegneria s.r.l." ha offerto un ribasso pari al 43,92 % sull'importo posto a base di gara.

La Commissione dà atto che il candidato "Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati" ha offerto un ribasso pari al 44,44 % sull'importo posto a base di gara.

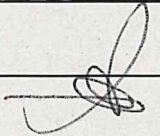
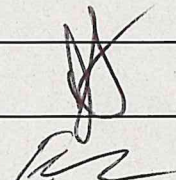
La Commissione dà atto che il candidato "ing. Paolo Botton" ha offerto un ribasso pari al 46 % sull'importo posto a base di gara.

La Commissione dà atto che il candidato "RTP costituendo ing. Genaro Rosato (mandatario) – Gami Engineering s.r.l. (mandante)" ha offerto un ribasso pari al 47,999 % sull'importo posto a base di gara.

La Commissione attribuisce i relativi punteggi, come indicati nella tabella di cui all'allegato 9 al presente verbale, secondo i criteri previsti dal Disciplinare di gara.

Si procede alla sommatoria dei punteggi delle offerte tecniche con i punteggi delle offerte economiche e si dà quindi atto che i punteggi complessivi conseguiti dalle imprese di cui sopra sono quelli indicati nella tabella di cui all'allegato 10 del presente verbale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs. 50/2016, dà atto che sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione del primo classificato "Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati" sono superiori ai quattro quinti dei



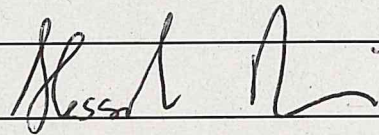
SR

corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara. La Commissione, pertanto, trasmette al RUP l'offerta al fine della verifica dell'anomalia della stessa.

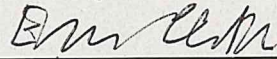
La seduta si conclude alle ore 16:20.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale scritto in pagine intere 5 (cinque) e parte della seguente che viene firmato dalla Commissione e dal segretario verbalizzante.

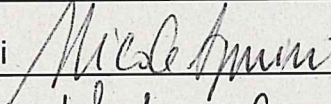
Il Presidente, Ing. Alessandro Dreoni



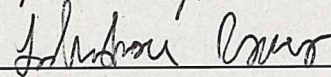
Il Commissario Ing. Emilio Carletti



Il Commissario Ing. Nicola Azzurrini



Il Segretario Dott. Salvatore Romeo



## ALLEGATO 7 - TABELLA OFFERTA ECONOMICA LOTTO 1

		tab. base %	punti	<b>tot. offerta economica</b>
1	Nucara	42,000%	26,217	26,217
2	Burchi	37,000%	23,096	23,096
3	Campanale	41,500%	25,905	25,905
4	Speri-Trisciuglio	50,440%	-	30,000
5	Turco-Corsi	45,333%	-	27,868
<b>soglia</b>		43,255%		
<b>RIBASSO massimo</b>		43,255%		
<b>PUNTI totali scheda</b>		50,440%		<b>30,000</b>



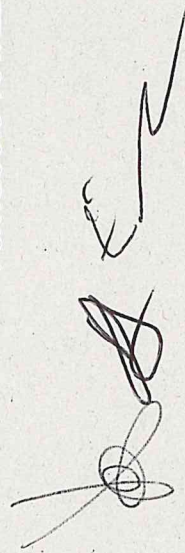


## ALLEGATO 8 - TABELLA RIASSUNTIVA LOTTO 1

	CRITERIO A	CRITERIO B	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO PREZZO	PUNTEGGIO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO
1	Nucara	30,000	40,000	26,217	66,217	-
2	Burchi	15,720	55,720	23,096	78,816	-
3	Campanale	8,580	8,580	25,905	34,485	-
4	Speri-Trisciuglio	15,720	55,720	30,000	85,720	85,720
5	Turco-Corsi	17,160	32,880	27,868	60,748	-

PUNTEGGIO TOTALE MASSIMO

**85,720**





## ALLEGATO 9 - TABELLA OFFERTA ECONOMICA LOTTO 2

		tab. base %	punti	tot. offerta economica
1	Sani	35,000%	21,738	21,738
2	Consilium	43,920%	-	27,297
3	Carbonara	44,440%	-	27,641
4	Botton	46,000%	-	28,675
5	Rosato-Gami	47,999%	-	30,000

soglia

43,472%

RIBASSO massimo

47,999%

PUNTI totali scheda

30,000



## ALLEGATO 10 - TABELLA RIASSUNTIVA LOTTO 2

	CRITERIO A	CRITERIO B	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	a. PUNTEGGIO PREZZO	PUNTEGGIO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO
1 Sani	35,200	27,270	62,470	21,738	84,208	-
2 Consilium	22,400	8,190	30,590	27,297	57,887	-
3 Carbonara	40,000	30,000	70,000	27,641	97,641	97,641
4 Botton	0,000	8,190	8,190	28,675	36,865	-
5 Rosato-Gami	12,800	8,190	20,990	30,000	50,990	-

**97,641**

PUNTEGGIO TOTALE MASSIMO



