

offerta
tecnica

75 punti

critero	punti	subcriteri	punti	elaborati da presentare	descrizione	metodo di valutazione	tipologia	calcolo di ci
1.merito tecnico	40	1.1 Analogia degli interventi svolti con l'oggetto della progettazione	20	Rappresentare mediante apposita relazione, un massimo di nr. 2 incarichi di Progettazione Esecutiva svolti negli ultimi dieci anni e ritenuti dal concorrente particolarmente significativi della propria capacità e qualificazione professionale, specificando l'indicazione del committente, l'importo dei lavori oggetto di progettazione, l'oggetto dell'intervento (descrizione, classi e categorie delle opere), con particolare riferimento alle analogie degli interventi progettati con quelli oggetto del presente bando.	Sarà valutata la rispondenza degli interventi progettati con quello oggetto del presente bando, sia dal punto di vista della tipologia di alloggio/servizio prevista, sia dal punto di vista dell'importo.	punteggi da 0 a 3: 0: nessuna rispondenza; - 1: intervento in parte simile e di importo inferiore - 2: intervento analogo ma di importo inferiore - 3: intervento analogo per tipologia e importo	motivazionale	Ci=punteggio iesimo/punteggio massimo
		1.2 aspetti energetico-ambientali dei servizi svolti	20	rappresentare mediante apposita relazione, un massimo di nr. 2 incarichi di Progettazione Esecutiva (possono essere gli stessi del punto precedente) svolti negli ultimi dieci anni e ritenuti dal concorrente particolarmente significativi della propria capacità e qualificazione professionale, specificando l'indicazione del committente, l'importo dei lavori oggetto di progettazione, l'oggetto dell'intervento (descrizione, classi e categorie delle opere), con particolare riferimento agli aspetti di prestazioni energetiche-ambientali dei progetti realizzati con riferimento alle specifiche tecniche dei "Criteri Ambientali Minimi" edilizia	Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare la migliore professionalità e capacità tecnica acquisita nel campo della realizzazione di complessi residenziali, tenendo conto degli aspetti di prestazioni energetiche-ambientali dei progetti realizzati con riferimento alle specifiche tecniche dei "Criteri Ambientali Minimi" edilizia, in ossequio al Piano d'azione per la sostenibilità ambientale dei consumi nel settore della pubblica amministrazione" (D.M. 11.1.2017 "Adozione dei criteri ambientali minimi per gli arredi per interni, per l'edilizia e per i prodotti tessili"), in particolare: 1 Livelli di prestazione energetica raggiunta 2 Consumi idrici e soluzioni tecniche adottate 3 Comfort acustico raggiunto 4 Comfort termoisolometrico 5 Percentuale di materiali riciclati impiegati nel progetto 6 Sostenibilità dei materiali e componenti dal punto di vista delle sostanze pericolose	Punteggio da 0 a 6, a seconda della presenza o meno nei progetti presentati dei 6 aspetti previsti	tabellare/motivazionale	Ci=punteggio iesimo/punteggio massimo
2.Caratteristiche qualitative e metodologiche del servizio	35	2.1 Team dedicato al servizio	15	Dovranno essere illustrate con precisione e concretezza la struttura tecnico – organizzativa, con relativo organigramma (specificando quale sarà il soggetto incaricato ed l'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche), e le professionalità messe a disposizione dal concorrente per svolgere le prestazioni richieste e, in particolare, dovranno essere riportate le schede – curriculum (CV) di tutte le professionalità impiegate nel team dedicato al servizio volte a dimostrare il possesso di una esperienza professionale adeguata alla tipologia e all'importo dell'incarico.	Criteri posti in ordine decrescente di importanza: 1- esperienza e qualificazione professionale del soggetto incaricato dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche; 2- esperienza e qualificazione professionale dei componenti del team con riguardo ai soggetti indicati per lo sviluppo dei diversi aspetti progettuali (edile, impiantistico).	valutazione qualitativa da 1 a 6: 0- scarsa per il punto 1 e 2 1- scarsa per il punto 1 e buona per il punto 2 2- buona per il punto 1 e scarsa per il punto 2 3- buona per i punti 1 e 2 4- buona per il punto 1 e eccellente per il punto 2 5- eccellente per il punto 1 e buona per il punto 2 6- eccellente per i punti 1 e 2	motivazionale	Ci=punteggio iesimo/punteggio massimo
		2.2 Possesso certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015	5	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 ai fini dell'espletamento dell'incarico, pertinente al medesimo, in corso di validità, rilasciato da un organismo di certificazione accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1 per lo specifico settore e campo di applicazione/scopo del certificato richiesto, da un Ente nazionale unico di accreditamento firmatario degli accordi EA/MLA oppure autorizzato a norma dell'art. 5, par. 2 del Regolamento (CE), n. 765/2008.	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 ai fini dell'espletamento dell'incarico, pertinente al medesimo, in corso di validità, rilasciato da un organismo di certificazione accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1 per lo specifico settore e campo di applicazione/scopo del certificato richiesto, da un Ente nazionale unico di accreditamento firmatario degli accordi EA/MLA oppure autorizzato a norma dell'art. 5, par. 2 del Regolamento (CE), n. 765/2008.	0 non presente 1 presente		0 non presente 1 presente
		2.3 Professionalità specifica	5	CV del professionista	Presenza di professionista all'interno del team di lavoro accreditato dagli organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 – "Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente.	0 non presente 1 presente	tabellare	0 non presente 1 presente
		2.4 Metodologia per l'espletamento dell'incarico	5	Proporre un cronoprogramma delle fasi in cui si pensa di articolare il servizio, nel rispetto dei tempi offerti al seguente punto, e una relazione che evidenzi le modalità di interazione/integrazione del servizio con la committenza nelle diverse fasi.	Sarà valutata in via prioritaria la qualità del cronoprogramma presentato, in via secondaria il metodo di relazione con la committenza.	valutazione qualitativa da 1 a 3: 0 descrizione insufficiente per entrambi gli aspetti - 1 cronoprogramma non esaustivo o riduzione dei tempi proposta superiore ai massimi consentiti (vedi punti successivi), metodo di relazione con la committenza adeguato - 2 cronoprogramma dettagliato e realistico, metodo di relazione con la committenza non adeguato - 3 cronoprogramma dettagliato e realistico, metodo di relazione con la committenza adeguato	motivazionale	Ci=punteggio iesimo/punteggio massimo
		2.5 Tempi di consegna del progetto definitivo	3	cronoprogramma	sarà valutata la riduzione del tempo di consegna rispetto a quello previsto (90 giorni). Se dal cronoprogramma si evince una riduzione superiore alla massima consentita (15 giorni) il punteggio ottenuto sia per la riduzione di tempo che per il cronoprogramma sarà 0	sarà valutata la riduzione percentuale del numero di giorni (con una riduzione massima di 15 giorni)		ci=riduzione percentuale numero giorni offerta dal concorrente io-esimo/percentuale offerta massima. 0 punti per elemento assente o superiore alla riduzione massima.
		2.6 Tempi di consegna del progetto esecutivo	2	cronoprogramma	sarà valutata la riduzione del tempo di consegna rispetto a quello previsto (60 giorni). Se dal cronoprogramma si evince una riduzione superiore alla massima consentita (10 giorni) il punteggio ottenuto sia per la riduzione di tempo che per il cronoprogramma sarà 0	sarà valutata la riduzione percentuale del numero di giorni (con una riduzione massima di 10 giorni)		ci=riduzione percentuale numero giorni offerta dal concorrente io-esimo/percentuale offerta massima. 0 punti per elemento assente o superiore alla riduzione massima.

offerta economica 25 punti

critero	punti	modalità di valutazione	calcolo di ci
ribasso	25	percentuale di ribasso	ci=percentuale offerta dal concorrente i-esimo/percentuale offerta massima