

VERBALE DI VERIFICA DEL PROGETTO

(art. 26 c. 6 del D.Lgs. 50/2016)

Il sottoscritto:

- Arch. Luca Gentili in qualità di Responsabile del Procedimento

ai sensi dell'art. 26 c. 6 del D. Lgs. 50/2016 in qualità di verificatore, alla presenza del sottoscritto:

- P. Agr. Nicola Curradi

in qualità di progettista

DICHIARA

per quanto di competenza, che relativamente al progetto:

ACCORDO QUADRO PER MANUTENZIONE STRAORDINARIA GIARDINI SCOLASTICI 2018/19 - Codice Opera 180097 - PROGETTO DEFINITIVO

1. le verifiche sono condotte sulla documentazione progettuale per ciascuna fase, in relazione al livello di progettazione, e con riferimento ai seguenti aspetti:
 - a) affidabilità;
 - b) completezza e adeguatezza;
 - c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità;
 - d) compatibilità;
2. la verifica è stata effettuata sui documenti progettuali previsti dalla parte II, titolo II, capo I del D.P.R.207/2010;
3. con riferimento agli aspetti del controllo sopra citati è stato verificato quanto segue:
4. →

ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA	ESITO VERIFICA		NOTE
	POSITIVO	NEGATIVO	
a) per la relazione generale:			
per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nello studio di fattibilità e con i contenuti delle documentazioni di autorizzazione ed approvazione facenti riferimento alla fase progettuale precedente;	SI		
b) per le relazioni di calcolo (illuminotecnico):			
1. è stato verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli siano coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamentari pertinenti al caso in esame			Non necessario
2. è stato verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, sia stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati siano esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretativi.			Non necessario
3. è stata verificata la congruenza di tali risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni prestazionali e capitolari.			Non necessario
4. è stata verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti più critici, che devono essere desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa.			Non necessario
5. è stato verificato che le scelte progettuali costituiscano una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste.			Non necessario
c) per le relazioni specialistiche:			
è stato verificato che i contenuti presenti siano coerenti con:			
1. le specifiche esplicitate dal committente;			
2. le norme cogenti;			
3. le norme tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale;			
4. le regole di progettazione.			Non necessario
d) per gli elaborati grafici			
è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;			Non necessario
e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo schema di contratto,			

<p>è stato verificato che ogni elemento, identificabile sugli elaborati grafici, sia adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare; è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti;</p>	SI		
<p>f) per la documentazione di stima economica:</p> <p>1.i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni;</p> <p>2.i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dai prezzi della stazione appaltante aggiornati ai sensi dell'art. 133, comma 8, del codice o dai listini ufficiali vigenti nella area interessata</p> <p>3.sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei prezzi;</p> <p>4.i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo sono coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento;</p> <p>5.gli elementi di computo metrico estimativo comprendono tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondono agli elaborati grafici e descrittivi;</p> <p>6.i metodi di misura delle opere sono usuali e standard;</p> <p>7.le misure delle opere computate sono corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti;</p> <p>8.i totali calcolati sono corretti;</p> <p>9.il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie di cui all'art. 37, comma 11, del codice;</p> <p>10.le stime economiche relative a piani di gestione e manutenzione sono riferibili ad opere simili di cui si ha evidenza dal mercato o che i calcoli sono fondati su metodologie accettabili dalla scienza in uso e raggiungono l'obiettivo richiesto dal committente;</p> <p>11.i piani economici e finanziari sono tali da assicurare il perseguimento dell'equilibrio economico e finanziario;</p>	SI		
<p>g) per il piano di sicurezza e di coordinamento:</p> <p>è stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni</p>			

da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre sono stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;			Non necessario in questa fase
h) il quadro economico			
è stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 16 del D.P.R. 207/2010;	SI'		

Il Progettista (P. Agr. Nicola Curradi)



Il Verificatore (Arch. Luca Gentili)

Il Responsabile del Procedimento (Arch. Luca Gentili)



Firenze, lì