

**VERBALE DI VERIFICA DEL PROGETTO**  
**(art. 26 c. 6 del D.Lgs. 50/2016)**

Il sottoscritto:

- Ing. Alessandro Dreoni in qualità di Responsabile del Procedimento

ai sensi dell'art. 26 c. 6 del D. Lgs. 50/2016 in qualità di verificatore, alla presenza dei sottoscritti: Geom. Massimo Segulian, Ing. Riccardo Ricci, Ing. Simone Ferroni, Ing. Emilio Carletti in qualità di progettista

**DICHIARANO**

per quanto di competenza, che relativamente al progetto:

**Realizzazione tensostruttura polivalente (palestra, sala riunioni) a supporto del nuovo biennio I.S.I.S. – cod. op.170394 prog L.0548/2017**

1. le verifiche sono condotte sulla documentazione progettuale per ciascuna fase, in relazione al livello di progettazione, e con riferimento ai seguenti aspetti:
  - a) affidabilità;
  - b) completezza e adeguatezza;
  - c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità;
  - d) compatibilità;
2. la verifica è stata effettuata sui documenti progettuali previsti dalla parte II, titolo II, capo I del D.P.R.207/2010;
3. con riferimento agli aspetti del controllo sopra citati è stato verificato quanto segue:

| ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA  | ESITO VERIFICA |          | NOTE |
|---|----------------|----------|------|
|   | POSITIVO       | NEGATIVO |      |
| a) per la relazione generale:<br>per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nello studio di fattibilità e con i contenuti delle documentazioni di autorizzazione ed approvazione facenti riferimento alla fase progettuale precedente; | x              |          |      |
| b) per le relazioni di calcolo:<br>1. è stato verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli siano coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamentari pertinenti al caso in esame  | x              |          |      |
| 2. è stato verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, sia stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati siano esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretativi.          |                |          |      |
| 3. è stata verificata la congruenza di tali risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle  |                |          |      |

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| prescrizioni prestazionali e capitolari.   |   |  |  |
| 4. è stata verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti più critici, che devono essere desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa.   |   |  |  |
| 5. è stato verificato che le scelte progettuali costituiscano una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste.   |   |  |  |
| <b>c) per le relazioni specialistiche:</b>   |   |  |  |
| è stato verificato che i contenuti presenti siano coerenti con:<br>1. le specifiche esplicitate dal committente;<br>2. le norme cogenti;<br>3. le norme tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale;<br>4. le regole di progettazione.  |   |  |  |
| <b>d) per gli elaborati grafici</b>  | X |  |  |
| è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;  |   |  |  |
| <b>e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo schema di contratto,</b>   | X |  |  |
| è stato verificato che ogni elemento, identificabile sugli elaborati grafici, sia adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare; è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti;   |   |  |  |
| <b>f) per la documentazione di stima economica:</b>  | X |  |  |
| 1.i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni;<br>2.i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dai prezzi della stazione appaltante aggiornati o dai listini ufficiali vigenti nella'area interessata<br>3.sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei prezziari;<br>4.i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo sono coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento;<br>5.gli elementi di computo metrico estimativo |   |  |  |

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| <p>comprendono tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondono agli elaborati grafici e descrittivi;</p> <p>6.i metodi di misura delle opere sono usuali e standard;</p> <p>7.le misure delle opere computate sono corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti;</p> <p>8.i totali calcolati sono corretti;</p> <p>9.il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie superspecializzate;</p> <p>10.le stime economiche relative a piani di gestione e manutenzione sono riferibili ad opere simili di cui si ha evidenza dal mercato o che i calcoli sono fondati su metodologie accettabili dalla scienza in uso e raggiungono l'obiettivo richiesto dal committente;</p> <p>11.i piani economici e finanziari sono tali da assicurare il perseguimento dell'equilibrio economico e finanziario;</p> |   |  |  |
| <p>g) per il piano di sicurezza e di coordinamento:</p> <p>è stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre sono stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;</p>  | X |  |  |
| <p>h) il quadro economico</p> <p>è stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 16 del D.P.R. 207/2010;</p>  | X |  |  |
| <p>i) acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni</p> <p>è stato accertato l'acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni di legge previste per il livello di progettazione.</p>   |   |  |  |

Firenze, 22.12.2017

Il Progettista: Geom. Massimo Segulian Ing. Riccardo Ricci Ing. Simone Ferroni

Ing. Emilio Carletti

Il Verificatore

Ing. Alessandro Dreoni

Il Responsabile del Procedimento Ing. Alessandro Dreoni