Oggetto: Consolidamento e messa in sicurezza Scuole VERDI e NENCIONI a seguito di indagini diagnostiche dei solai
Codice Opera: 170049
Progetto Esecutivo n. L0327/2016

VERBALE DI VERIFICA DEL PROGETTO

(art. 26, comma 6, D.Lgs. 50/2016)

Il sottoscritto:

- Arch. Michele Malaguti,

in qualità di Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'art. 23 c. 4, del D.Lgs. 50/2016

DICHIARA

che valutati i lavori relativi al presente progetto per il quale sono stati redatti i seguenti elaborati progettuali:

- vedi ALLEGATO: "ELENCO ELABORATI"

gli stessi sono esaustivi, in rapporto alla dimensione dell'intervento, alla specifica tipologia, alle caratteristiche dello stesso ed al livello di progettazione, a salvaguardia della qualità del progetto.

Pertanto il sottoscritto:

- Arch. Michele Malaguti,

ai sensi dell'art. 26 c. 6 del D.Lgs. 50/2016, in qualità verificatore, alla presenza dei sottoscritti:

- Geom. Nicola Contadin
- Geom. Luigi di Guida

in qualità di tecnici progettisti,

DICHIARANO

per quanto di competenza, che relativamente al progetto n. L0327/2016:
"Consolidamento e messa in sicurezza Scuole VERDI e NENCIONI a seguito di indagini diagnostiche dei solai"

1. le verifiche sono condotte sulla documentazione progettuale per ciascuna fase, in relazione al livello di progettazione, e con riferimento ai seguenti aspetti:
   a) affidabilità;
   b) completezza e adeguatezza;
   c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità;
   d) compatibilità;
2. la verifica è stata effettuata sui documenti progettuali previsti dalla parte II, titolo II, capo I

DIREZIONE SERVIZI TECNICI COMUNE DI FIRENZE

del D.P.R.207/2010;

3. con riferimento agli aspetti del controllo sopra citati è stato verificato quanto segue:

ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA	ESITO VERIFICA		NOTE
	POSITIVO	NEGATIVO	
a) per la relazione generale:			
per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nello studio di fattibilità e con i contenuti delle documentazioni di autorizzazione ed approvazione facenti riferimento alla fase progettuale precedente;	X		
b) per le relazioni di calcolo:			
1. è stato verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli siano coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamentari pertinenti al caso in esame			non necessita
2. è stato verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, sia stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati siano esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretativi.			non necessita
3. è stata verificata la congruenza di tali risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni prestazionali e capitolari.			non necessita
4. è stata verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti più critici, che devono essere desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa.			non necessita
5. è stato verificato che le scelte progettuali costituiscano una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste.			non necessita
c) per le relazioni specialistiche:			
è stato verificato che i contenuti presenti siano coerenti con: 1. le specifiche esplicitate dal committente; 2. le norme cogenti; 3. le norme tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale; 4. le regole di progettazione.			non necessita
d) per gli elaborati grafici			
è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;	X		
e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo schema di contratto,			
1. è stato verificato che ogni elemento, identificabile sugli elaborati grafici, sia adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare; 2. è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti;	X		

DIREZIONE SERVIZI TECNICI COMUNE DI FIRENZE

f) per la documentazione di stima economica: 1.i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni; 2.i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dai prezzari della stazione appaltante aggiornati ai sensi dell'art. 133, comma 8, del codice o dai listini ufficiali vigenti nella'area interessata 3.sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei prezzari; 4.i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo sono coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento; 5.gli elementi di computo metrico estimativo comprendono tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondono agli elaborati grafici e descrittivi; 6.i metodi di misura delle opere sono usuali e standard; 7.le misure delle opere computate sono corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti; 8.i totali calcolati sono corretti; 9.il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie di cui all'art. 37, comma 11, del codice; 10.le stime economiche relative a piani di gestione e manutenzione sono riferibili ad opere similari di cui si ha evidenza dal mercato o che i calcoli sono fondati su metodologie accettabili dalla scienza in uso e raggiungono l'obiettivo richiesto dal committente; 11.i piani economici e finanziari sono tali da assicurare il perseguimento dell'equilibrio economico e finanziario;	X		
g) per il piano di sicurezza e di coordinamento: è stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre sono stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;	X		
h) il quadro economico è stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 16 del D.P.R. 207/2010;	X		
i) acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni è stato accertato l'acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni di legge previste per il livello di progettazione.			non necessita

Firenze 06/10/2017

I Progettisti:
Geom. Nicola Contadin

Geom. Luigi Di Guida

DIREZIONE SERVIZI TECNICI COMUNE DI FIRENZE

Il Verificatore / R.U.P.
aguti

Documento firmato da:
MALAGUTI MICHELE
COMUNE DI FIRENZE/01307110484
06/12/2017

Oggetto: CONSOLIDAMENTO E MESSA IN SICUREZZA SCUOLE VERDI E NENCIONI A SEGUITO DI INDAGINI DIAGNOSTICHE DEI SOLAI
Codice Opera: 170049 - Progetto Esecutivo n. L0327/2016

ELENCO ELABORATI

Il progetto in oggetto si compone dei seguenti n. 8 elaborati (di cui n. 1 fascicolo tavole grafiche):

Elaborati GENERALI e ARHITETTONICI

01) Relazione generale e tecnico-economica

02) Quadro economico dell'opera

03) Capitolato Speciale di Appalto

04) Computo metrico estimativo

05) Elenco prezzi unitari

06) Analisi dei prezzi

07) Fascicolo tavole grafiche

08) Piano Sicurezza e Coordinamento (Allegati: Stima costi della sicurezza; Cronoprogramma lavori; Layout di cantiere)

Elaborati di VERIFICA e VALIDAZIONE del progetto

- Verbale di Verifica del progetto
- Verbale di Validazione del progetto

Firenze, 06 ottobre 2017

DIREZIONE SERVIZI TECNICI COMUNE DI FIRENZE

Il R.U.P.
Arch. Michele Malaguti