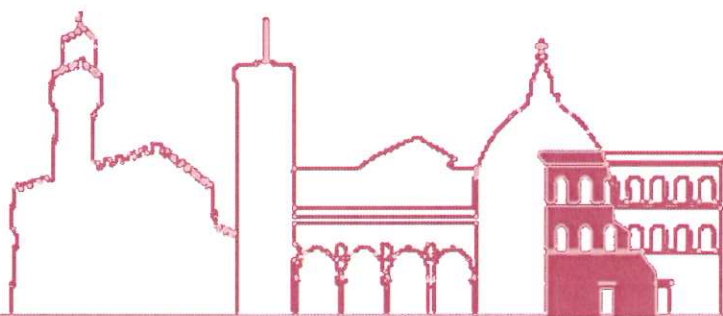




COMUNE DI
FIRENZE



DIREZIONE SERVIZI TECNICI

Servizio supporto Tecnico Quartieri e impianti sportivi
P.O. Tecnico manutentiva ambito C – Quartieri 2 e 3

**CONSOLIDAMENTO E MESSA IN SICUREZZA
SCUOLE XIMENES, DESIDERIO DA SETTIGNANO,
ANDREA DEL SARTO E LA PIRA
A SEGUITO INDAGINI DIAGNOSTICHE DEI SOLAI**

PROGETTO ESECUTIVO

C.O. 170052

Prog. L0332/2016

10) Verbale di verifica del progetto esecutivo

Progettisti

Geom. Francesca Benvenuti

Q2
Francesca Benvenuti

Ing. Francesca Piccioli

FPiccioli

Geom. Filippo Branchi

Q4
FBranchi

Geom. Guido De Felice

Guido De Felice

P.I. Marco Ronconi

MRonconi

R.U.P.

Ing. Laura Aprile

Q3
LAprile



Firenze, 5 Ottobre 2017



VERBALE DI VERIFICA DEL PROGETTO L0332/2016

(art. 26 c. 6 del D.Lgs. 50/2016)

La sottoscritta Ing. Laura Aprile in qualità di Responsabile Unico del Procedimento, ai sensi dell'art. 23 c. 4 del D.Lgs. 50/2016

DICHIARA

che per i lavori oggetto del presente progetto, per i quali sono stati reddati i seguenti elaborati progettuali:

1. Elenco documenti di progetto
2. Relazione descrittiva tecnica ed economica
3. Documentazione fotografica
4. Elenco prezzi unitari
5. Analisi dei prezzi
6. Computo metrico estimativo
7. Capitolato speciale d'appalto
8. Disciplinare Tecnico
9. Elaborati grafici
10. Verbale di verifica del progetto esecutivo
11. Verbale di validazione del progetto esecutivo
12. Rapporto tecnico sulle indagini alle scuole Ximenes, Desiderio da Settignano, Andrea del Sarto e La Pira

gli stessi sono esaustivi, in rapporto alla dimensione dell'intervento, alla specifica tipologia, alle caratteristiche dello stesso ed al livello di progettazione, a salvaguardia della qualità del progetto.

Pertanto la sottoscritta Ing. Laura Aprile ai sensi dell'art. 26 c. 6 del D. Lgs. 50/2016 in qualità di verificatore, alla presenza dei progettisti:

- Geom. Francesca Benvenuti
- Ing. Francesca Piccioli
- Geom. Filippo Branchi
- Geom. Guido De Felice
- P.I. Marco Ronconi

DICHIARA

per quanto di competenza, che relativamente agli elaborati progettuali del progetto "Consolidamento e messa in sicurezza scuole Ximenes, Desiderio da Settignano, Andrea del Sarto e La Pira a seguito indagini diagnostiche dei solai"

1. le verifiche sono condotte sulla documentazione progettuale per ciascuna fase, in relazione al livello di progettazione, e con riferimento ai seguenti aspetti:
 - a) affidabilità;
 - b) completezza e adeguatezza;

- c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità;
 - d) compatibilità;
2. la verifica è stata effettuata sui documenti progettuali previsti dalla parte II, titolo II, capo I del D.P.R.207/2010;
 3. con riferimento agli aspetti del controllo sopra citati è stato verificato quanto segue:

ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA	ESITO VERIFICA		NOTE
	Positivo	Negativo	
a) per la relazione generale:			
i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nello studio di fattibilità e con i contenuti delle documentazioni di autorizzazione ed approvazione facenti riferimento alla fase progettuale precedente;	X		
b) per le relazioni di calcolo è stato verificato:			
che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli siano coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamentari pertinenti al caso in esame			Non necessario
la congruenza di tali risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni prestazionali e capitolari			Non necessario
la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti più critici, che devono essere desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa			Non necessario
che le scelte progettuali costituiscano una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste			Non necessario
c) per le relazioni specialistiche:			
è stato verificato che i contenuti presenti siano coerenti con: 1. le specifiche esplicitate dal committente; 2. le norme cogenti; 3. le norme tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale; 4. le regole di progettazione.			Non necessario
d) per gli elaborati grafici:			
è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le	X		

<p>sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;</p>			
<p>e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo schema di contratto:</p>			
<p>1. è stato verificato che ogni elemento, identificabile sugli elaborati grafici, sia adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare;</p> <p>2. è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti;</p>	<p>X</p>		
<p>f) per la documentazione di stima economica:</p>			
<p>1. i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni;</p> <p>2. i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dai prezzi della stazione appaltante aggiornati ai sensi dell'art. 133, comma 8, del codice o dai listini ufficiali vigenti nell'area interessata;</p> <p>3. sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei prezziari;</p> <p>4. i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo sono coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento;</p> <p>5. gli elementi di computo metrico estimativo comprendono tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondono agli elaborati grafici e descrittivi;</p> <p>6. i metodi di misura delle opere sono usuali e standard;</p> <p>7. le misure delle opere computate sono corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti;</p> <p>8. i totali calcolati sono corretti;</p> <p>9. il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie di cui all'art. 37, comma 11, del codice;</p> <p>10. le stime economiche relative a piani di gestione e</p>	<p>X</p>		

<p>manutenzione sono riferibili ad opere similari di cui si ha evidenza dal mercato o che i calcoli sono fondati su metodologie accettabili dalla scienza in uso e raggiungono l'obiettivo richiesto dal committente;</p> <p>11. i piani economici e finanziari sono tali da assicurare il perseguimento dell'equilibrio economico e finanziario.</p>			
<p>g) per il piano di sicurezza e di coordinamento:</p> <p>è stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre sono stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;</p>			Non necessario
<p>h) il quadro economico:</p> <p>è stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 16 del D.P.R. 207/2010;</p>	X		
<p>i) acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni:</p> <p>è stato accertato l'acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni di legge previste per il livello di progettazione.</p>			Non necessario

Firenze, 5 Ottobre 2017

Il R.U.P. e verificatore

Ing. Laura Aprile

I Progettisti

Geom. Francesca Benvenuti *Francesca B.T.*

Ing. Francesca Piccioli *FP*

Geom. Filippo Branchi *F. Branchi*

Geom. Guido De Felice *Guido De Felice*

P. I. Marco Ronconi *MR*

