

PROCEDURA APERTA CON MODALITÀ TELEMATICA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D. LGS N. 50/2016, MEDIANTE IL SISTEMA TELEMATICO ACQUISTI REGIONALE DELLA TOSCANA (START) PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE DALLE DIPENDENZE RIVOLTO ALLA POPOLAZIONE FIORENTINA, IN PARTICOLARE GIOVANI ED ADULTI A RISCHIO DI MARGINALITA' ED ESCLUSIONE SOCIALE, PER LA DURATA DI MESI 36 (TRENTASEI) - CIG 891322304F

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE AMMESSE DA PARTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 22 novembre 2021, alle ore 09.29 si è riunita, in seduta riservata, presso la sede della Direzione Servizi Sociali, la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche presentate ed ammesse alla gara in intestazione, nominata, con determinazione dirigenziale n. 2021/7236 del 17/11/2021, e così composta:

Dott. Raffaele Uccello (Dirigente del Servizio Sociale Amministrativo) – in qualità di Presidente;
Dott.ssa Maria Lascialfari (Assistente Sociale) – in qualità di membro esperto;
Dott.ssa Pamela Braccini (Assistente Sociale) - in qualità di membro esperto;
assistita dal segretario con funzioni di verbalizzazione, Il dr. Emiliano Batignani (dipendente della Direzione).

Il Presidente, constatata la regolare composizione della Commissione, dispone che si proceda alla valutazione della buste tecniche trasmesse dal RUP. Nello specifico la valutazione si riferisce a n. 1 offerta pervenuta ed ammessa a questa fase, ossia da parte di C.A.T. Società Cooperativa Sociale, di Firenze (FI), C.F./P.Iva 03607960485.

La Commissione procede, su disposizione del Presidente, all'analisi dell'offerta tecnica a partire dal criterio di valutazione 1 (da sub 1.1 a sub 1.3). Alla luce dei criteri indicati nel disciplinare di gara, la commissione attribuisce all'offerta progettuale la relativa valutazione. Dall'esame di cui sopra risulta il seguente esito, frutto di una valutazione omogenea da parte dei commissari:

Sub	Dex sub-criterio valutazione	Giudizio
1.1	Analisi del Contesto. <i>Analisi del territorio e del contesto sociale di riferimento. Illustrazione delle caratteristiche del fenomeno dipendenze, in rapporto al contesto territoriale e socio-culturale presente.</i> <i>Particolare attenzione dovrà essere posta all'analisi delle nuove dipendenze ed al loro intreccio con i macro fenomeni culturali, economici, tecnologici, migratori e con le tendenze culturali giovanili. Peso 20</i>	1
1.2	Descrizione del modello organizzativo che si intende attuare in relazione alle prestazioni descritte all'art. 7 del capitolato. <i>Il concorrente deve descrivere le modalità organizzative attraverso le quali intende svolgere le prestazioni richieste, in modo da consentire la chiara illustrazione delle stesse. Peso 40</i>	0,6
1.3	Descrizione delle modalità di coordinamento del servizio. <i>Il concorrente deve illustrare il ruolo e le modalità di coordinamento del servizio, evidenziando le modalità di programmazione e verifica dell'attività. Peso 5</i>	0,4

Esaurita la valutazione dei sub criteri relativi al primo criterio di valutazione previsto, la Commissione procede all'analisi degli elementi progettuali relativi al criterio di valutazione 2 (sub

2.1). Alla luce dei criteri indicati nel disciplinare di gara, la commissione attribuisce all'offerta la relativa valutazione. Dall'esame di cui sopra risulta il seguente esito:

Sub	Dex sub-criterio valutazione	Giudizio
2.1	Capacità della proposta progettuale di inserirsi nel sistema di welfare locale e di promuovere una rete a livello locale intorno ai servizi. <i>Il concorrente deve illustrare la rete che intende sviluppare con gli altri soggetti del territorio, a sostegno delle finalità del progetto, nonché la capacità di inserirsi organicamente nel sistema dei servizi in favore del target di riferimento. Peso 20</i>	0,4

Esaurita la valutazione dei sub criteri relativi al secondo criterio di valutazione previsto, la Commissione procede all'analisi degli elementi progettuali relativi al criterio di valutazione 3 (sub 3.1). Alla luce dei criteri indicati nel disciplinare di gara, la commissione attribuisce all'offerta la relativa valutazione. Dall'esame di cui sopra risulta il seguente esito:

Sub	Dex sub-criterio valutazione	Giudizio
3.1	Modalità di controllo della qualità e di monitoraggio rispetto al raggiungimento degli obiettivi. <i>Il concorrente deve illustrare in maniera dettagliata, le modalità di monitoraggio dei risultati attesi anche tramite l'utilizzo di software gestionali, specificando tempi e strumenti. Peso 5</i>	0,4

Esaurita la valutazione dei sub criteri relativi al terzo criterio di valutazione previsto, la Commissione procede all'analisi degli elementi progettuali relativi al criterio di valutazione 4 (sub 4.1). Alla luce dei criteri indicati nel disciplinare di gara, la commissione attribuisce all'offerta la relativa valutazione. Dall'esame di cui sopra risulta il seguente esito:

Sub	Dex sub-criterio valutazione	Giudizio
4.1	Descrizione degli elementi migliorativi ed innovativi del servizio. <i>Il concorrente deve riportare eventuali elementi che migliorano la qualità delle prestazioni previste nel capitolato d'appalto ed innovano l'organizzazione del servizio medesimo. Peso 10</i>	0,4

Tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun criterio/sub criterio nel Disciplinare di Gara, all'offerta tecnica del concorrente **CAT Società Cooperativa Sociale**, sono assegnati, ad esito delle valutazioni di cui sopra, i seguenti punteggi:

Sub-criterio	Giudizio Assegnato	Peso	Punteggio Assegnato
1.1	1	20	20
1.2	0,6	40	24
1.3	0,4	5	2
2.1	0,4	20	8
3.1	0,4	5	2
4.1	0,4	10	4

Per un totale complessivo di punti pari a: 60

Alle ore 11.13, avendo esaurito la valutazione della componente tecnica, il Presidente dispone che l'esito dei lavori della commissione sia partecipato al RUP, il quale, convocato, accede alla procedura di gara pubblicata sul portale START per l'inserimento del giudizio e la successiva apertura della busta economica, previa valutazione della sua integrità formale.

La Commissione procede, dunque, nell'ordine seguente:

- ad approvare la documentazione tecnica presentata dai concorrenti ammessi, completando la fase di approvazione dell'offerta;
- ad inserire manualmente il punteggio attribuito alle offerta tecniche dei concorrenti dalla Commissione;
- ad aprire e scaricare sul personal computer le offerte economiche dei concorrenti;

rilevando quanto segue:

L'offerta economica di C.A.T. Società Cooperativa Sociale, con sede legale in Firenze (FI), C.F./P.Iva 03607960485, recante il ribasso percentuale del 0.19999% sull'importo di € 470.140,01 a base d'asta, per un prezzo complessivo offerto pari ad € 469.199,73 viene giudicata AMMESSA dalla Commissione, che prende atto del punteggio ad essa attribuito automaticamente dal sistema in base alla formula impostata negli atti di gara, ovvero **punti 18 su 20**.

L'offerta presentata dall'operatore economico C.A.T. Società Cooperativa Sociale, considerando il punteggio di **60** ottenuto in sede di valutazione della componente tecnica, totalizza pertanto **78 punti su 100** e pertanto viene designata quale aggiudicatario (aggiudicazione non efficace) della procedura in oggetto.

Alle ore 11.42, terminati i lavori della Commissione, il Presidente dispone la chiusura dei lavori.

Di quanto sopra è stato redatto il presente verbale.

Letto, confermato e sottoscritto:

Il Presidente - Dott. Raffaele Uccello

Esperta - Dott.ssa Maria Lascialfari

Esperto - Dott.ssa Pamela Braccini

il verbalizzante - Dott. Emiliano Batignani

The image shows four handwritten signatures, each written over a horizontal line. From top to bottom, the signatures correspond to: 1. Raffaele Uccello (President), 2. Maria Lascialfari (Expert), 3. Pamela Braccini (Expert), and 4. Emiliano Batignani (Drafter). The signatures are in black ink and are clearly legible.