

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del DLgs n. 50/2016, mediante il sistema telematico acquisti regionale della Toscana (START) per l'appalto del servizio di accoglienza diurna per persone senza dimora ed in condizione di svantaggio e marginalità sociale denominato "Centro Diurno La Fenice", sito in Firenze, in Via del Leone n. 35, e gestione della procedura per le Residenze virtuali per la durata di mesi 36 - CIG 8899106E93

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE AMMESSE DA PARTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 22 ottobre 2021, alle ore 14.00 si è riunita, in seduta riservata, presso la sede della Direzione Servizi Sociali, la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche presentate ed ammesse alla gara in intestazione, nominata, con determinazione dirigenziale n. 2021/6479 del 19/10/2021, e così composta:

Dr. Raffaele Uccello (Dirigente Servizio Sociale Amministrativo) – in qualità di Presidente;
Dr.ssa Maria Lascialfari (Assistente Sociale) – in qualità di membro esperto;
Dr. Lorenzo Pascucci (Assistente Sociale) - in qualità di membro esperto.

Il Presidente, constatata la regolare composizione della Commissione, dispone che le funzioni di verbalizzante siano svolte per questa seduta dal Presidente stesso e, preso atto dei documenti trasmessi dal Responsabile Unico del Procedimento, dispone che si proceda all'esame delle n. 2 offerte tecniche ammesse a valutazione, nello specifico:

1. Il Cigno Cooperativa Sociale Onlus, con sede legale in Cesena (FC), C.F. 01737780401, e P.I. 01737780401
2. RTI costituendo composto da:
 - Associazione Onlus Coordinamento Toscano Marginalità, con sede legale in Firenze, C.F. 94183600488;
 - Associazione Progetto Arcobaleno onlus, con sede legale in Firenze, C.F.: 94014800489;
 - IL GIRASOLE COOPERATIVA SOCIALE ONLUS, con sede legale in Firenze, C.F. 04991520489;
 - C.A.T. Società Cooperativa Sociale, con sede legale in Firenze, C.F. 03607960485;
 - Fondazione Solidarietà Caritas - ONLUS, con sede legale in Firenze, C.F. 94043850489.

La Commissione procede, su disposizione del Presidente, all'analisi comparativa e congiunta delle offerte tecniche a partire dal criterio di valutazione 1 (sub 1.1 e sub 1.2). Alla luce dei criteri indicati nel disciplinare di gara, la commissione attribuisce alle varie offerte progettuali la relativa valutazione. Dall'esame di cui sopra risulta il seguente esito, frutto di una valutazione omogenea da parte dei commissari, riportata quindi con indicazione di un unico coefficiente:

Sub-criterio	GIUDIZIO ASSEGNATO		MOTIVAZIONE
	Offerta 1	Offerta 2	
1.1	0,6	0,8	La proposta progettuale presentata dal RTI esprime una maggiore capacità di fare rete sul territorio, con conseguenti sinergie, e di proporre attività e servizi integrativi.
1.2	0,4	1	La proposta progettuale presentata dal RTI è dettagliata, completa e pienamente rispondente alla richiesta del committente. Il progetto della Coop. Il Cigno risulta piuttosto sintetico e non

			<i>evidenza chiaramente i vantaggi per il committente.</i>
1.3	0,8	0,4	<i>La proposta progettuale della Coop. Il Cigno è più completa da un punto di vista di strumenti e metodologia</i>

Esaurita la valutazione dei sub criteri relativi al primo criterio di valutazione previsto, la Commissione procede all'analisi comparativa e congiunta degli elementi progettuali delle varie offerte relativi al criterio di valutazione 2 (sub 2.1, sub 2.2 e sub 2.3). Alla luce dei criteri indicati nel disciplinare di gara, la commissione attribuisce alle varie offerte progettuali la relativa valutazione. Dall'esame di cui sopra risulta il seguente esito, frutto di una valutazione omogenea da parte dei commissari:

<i>Sub-criterio</i>	<i>GIUDIZIO ASSEGNATO</i>		<i>MOTIVAZIONE</i>
	<i>Offerta 1</i>	<i>Offerta 2</i>	
2.1	0,6	0,8	<i>La proposta progettuale presentata dal RTI è più ricca, articolata e utile alle esigenze del committente.</i>

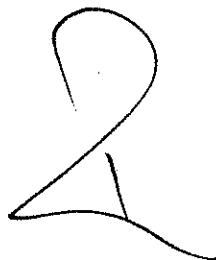
Esaurita la valutazione dei sub criteri relativi al secondo criterio di valutazione previsto, la Commissione procede all'analisi comparativa e congiunta degli elementi progettuali delle varie offerte relativi al criterio di valutazione 3 (sub 3.1). Alla luce dei criteri indicati nel disciplinare di gara, la commissione attribuisce alle varie offerte progettuali la relativa valutazione. Dall'esame di cui sopra risulta il seguente esito, frutto di una valutazione omogenea da parte dei commissari:

<i>Sub-criterio</i>	<i>GIUDIZIO ASSEGNATO</i>		<i>MOTIVAZIONE</i>
	<i>Offerta 1</i>	<i>Offerta 2</i>	
3.1	0,8	0,4	<i>La proposta progettuale della Coop. Il Cigno è decisamente meglio strutturato e aderente alle necessità di una sistema di controllo della qualità.</i>

Esaurita la valutazione dei sub criteri relativi al terzo criterio di valutazione previsto, la Commissione procede all'analisi comparativa e congiunta degli elementi progettuali delle varie offerte relativi al criterio di valutazione 4 (sub 4.1). Alla luce dei criteri indicati nel disciplinare di gara, la commissione attribuisce alle varie offerte progettuali la relativa valutazione. Dall'esame di cui sopra risulta il seguente esito, frutto di una valutazione omogenea da parte dei commissari:

<i>Sub-criterio</i>	<i>GIUDIZIO ASSEGNATO</i>		<i>MOTIVAZIONE</i>
	<i>Offerta 1</i>	<i>Offerta 2</i>	
4.1	0,6	0,8	<i>La proposta progettuale del RTI risulta maggiormente articolata e con una maggiore quantità di ore di formazione, nonché aperta anche agli assistenti sociali del Comune, cosa utile al fine di favorire spazi di condivisione tra operatori del settore.</i>

Esaurita la valutazione delle offerte progettuali, la Commissione procede alla sintesi dei giudizi attribuiti alle varie offerte, così come di seguito specificato.



Critério 1: Qualità della proposta organizzativa del servizio: 65		
<i>Sub.</i>	<i>Descrizione</i>	<i>Giudizio sintetico della Commissione</i>
1.1	Descrizione del modello organizzativo che si intende attuare in relazione alle prestazioni di cui all' art. 6 del capitolato d'appalto. <i>Il concorrente deve descrivere le modalità organizzative attraverso le quali intende svolgere le prestazioni richieste, in modo da consentire la chiara illustrazione delle stesse. Peso 35</i>	0,6
1.2	Descrizione del modello organizzativo che si intende attuare in relazione alle prestazioni di cui all' art. 7 del capitolato d'appalto. <i>Il concorrente deve descrivere le modalità organizzative attraverso le quali intende svolgere le prestazioni richieste, in modo da consentire la chiara illustrazione delle stesse. Peso 25</i>	0,4
1.3	Descrizione delle modalità di coordinamento del servizio. <i>Il concorrente deve illustrare il ruolo e le responsabilità del coordinamento del servizio, evidenziando le modalità di programmazione e verifica dell'attività e le reti territoriali di contrasto alla grave marginalità adulta. Peso 5</i>	0,8
Critério 2: Proposte migliorative ed innovative		
Peso complessivo: 5		
<i>Sub.</i>	<i>Descrizione</i>	<i>Giudizio sintetico della Commissione</i>
2.1	Descrizione degli elementi migliorativi ed innovativi del servizio. <i>Il concorrente deve riportare eventuali elementi che migliorano la qualità delle prestazioni previste nel capitolato d'appalto ed innovano l'organizzazione del servizio medesimo. Peso 5</i>	0,6
Critério 3: Monitoraggio e controllo della qualità		
Peso complessivo: 5		
<i>Sub.</i>	<i>Descrizione</i>	<i>Giudizio sintetico della Commissione</i>
3.1	Modalità di controllo della qualità e di monitoraggio rispetto al raggiungimento degli obiettivi. <i>Il concorrente deve illustrare in maniera dettagliata, le modalità di monitoraggio dei risultati attesi anche tramite l'utilizzo di software gestionali, specificando tempi e strumenti. Peso 5</i>	0,8
Critério 4: Qualità della proposta formativa		

Peso complessivo: 5		
Sub.	Descrizione	Giudizio sintetico della Commissione
4.1	Descrizione del piano triennale formativo e di supervisione rivolto agli operatori Il concorrente deve illustrare la proposta formativa e di supervisione rivolta agli operatori dettagliandone i contenuti ed i tempi di realizzazione al fine di garantire il costante aggiornamento del personale. Peso 5	0,6

Tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun criterio/sub criterio nella Lettera di Invito-Disciplinare di Gara, all'offerta tecnica del concorrente **Cigno Cooperativa Sociale Onlus**, sono assegnati, ad esito delle valutazioni di cui sopra, i seguenti punteggi:

Sub-criterio	Giudizio Assegnato	Peso	Punteggio Assegnato
1.1	0,6	35	21
1.2	0,4	25	10
1.3	0,8	5	4
2.1	0,6	5	3
3.1	0,8	5	4
4.1	0,6	5	3

Per un totale complessivo di punti pari a: 45

OFFERTA n. 2

Criterio 1: Qualità della proposta organizzativa del servizio: 65		
Sub.	Descrizione	Giudizio sintetico della Commissione
1.1	Descrizione del modello organizzativo che si intende attuare in relazione alle prestazioni di cui all' art. 6 del capitolato d'appalto. Il concorrente deve descrivere le modalità organizzative attraverso le quali intende svolgere le prestazioni richieste, in modo da consentire la chiara illustrazione delle stesse. Peso 35	0,8
1.2	Descrizione del modello organizzativo che si intende attuare in relazione alle prestazioni di cui all' art. 7 del capitolato d'appalto. Il concorrente deve descrivere le modalità organizzative attraverso le quali intende svolgere le prestazioni richieste, in modo da consentire la chiara illustrazione delle stesse. Peso 25	1

1.3	Descrizione delle modalità di coordinamento del servizio. Il concorrente deve illustrare il ruolo e le responsabilità del coordinamento del servizio, evidenziando le modalità di programmazione e verifica dell'attività e le reti territoriali di contrasto alla grave marginalità adulta. Peso 5	0,4
Criterio 2: Proposte migliorative ed innovative		
Peso complessivo: 5		
<i>Sub.</i>	<i>Descrizione</i>	<i>Giudizio sintetico della Commissione</i>
2.1	Descrizione degli elementi migliorativi ed innovativi del servizio. Il concorrente deve riportare eventuali elementi che migliorano la qualità delle prestazioni previste nel capitolato d'appalto ed innovano l'organizzazione del servizio medesimo. Peso 5	0,8
Criterio 3: Monitoraggio e controllo della qualità		
Peso complessivo: 5		
<i>Sub.</i>	<i>Descrizione</i>	<i>Giudizio sintetico della Commissione</i>
3.1	Modalità di controllo della qualità e di monitoraggio rispetto al raggiungimento degli obiettivi. Il concorrente deve illustrare in maniera dettagliata, le modalità di monitoraggio dei risultati attesi anche tramite l'utilizzo di software gestionali, specificando tempi e strumenti. Peso 5	0,4
Criterio 4: Qualità della proposta formativa		
Peso complessivo: 5		
<i>Sub.</i>	<i>Descrizione</i>	<i>Giudizio sintetico della Commissione</i>
4.1	Descrizione del piano triennale formativo e di supervisione rivolto agli operatori Il concorrente deve illustrare la proposta formativa e di supervisione rivolta agli operatori dettagliandone i contenuti ed i tempi di realizzazione al fine di garantire il costante aggiornamento del personale. Peso 5	0,8

Tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun criterio/sub criterio nella Lettera di Invito-Disciplinare di Gara, all'offerta tecnica del concorrente RTI costituendo composto da Associazione Onlus Coordinamento Toscano Marginalità, con sede legale in Firenze, C.F. 94183600488 (Mandataria) e Associazione Progetto Arcobaleno onlus, con sede legale in Firenze, C.F.: 94014800489, IL GIRASOLE COOPERATIVA SOCIALE ONLUS, con sede legale in Firenze, C.F. 04991520489, C.A.T. Società Cooperativa Sociale, con sede legale in Firenze, C.F. 03607960485, Fondazione Solidarietà Caritas - ONLUS, con sede legale in Firenze, C.F. 94043850489 (Mandanti), sono assegnati, ad esito delle valutazioni di cui sopra, i seguenti punteggi:

<i>Sub-criterio</i>	<i>Giudizio Assegnato</i>	<i>Peso</i>	<i>Punteggio Assegnato</i>
1.1	0,8	35	28
1.2	1	25	25
1.3	0,4	5	2
2.1	0,8	5	4
3.1	0,4	5	2
4.1	0,8	5	4

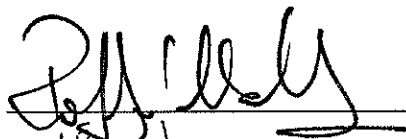
Per un totale complessivo di punti pari a: 65

Esaurita la valutazione della componente tecnica delle offerte, il Presidente stabilisce, quindi, di sospendere i lavori alle ore 14.30 riconvocando la Commissione per il giorno 26/10/2021 alle ore 15, per procedere all'apertura dell'offerta economica dei concorrenti ammessi, con l'assistenza tecnica del dott. Alessandro Licitra, Rup della procedura e in quanto tale abilitato all'accesso alla piattaforma Start per la gestione telematica della procedura di gara

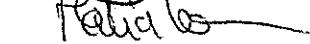
Di quanto sopra è stato redatto il presente verbale.

Letto, confermato e sottoscritto:

Il Presidente - Dr. Raffaele Uccello



Esperta - Dr.ssa Maria Lascialfari



Esperto - Dr. Lorenzo Pascucci

