



GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D. LGS. 50/2016, PER L'APPALTO DELLA GESTIONE DEL SERVIZIO DI PRONTA ACCOGLIENZA NONCHÉ DI TUTELA DI MINORI AMBOSESSI IN SITUAZIONE DI ABBANDONO PRESSO LA STRUTTURA DI PROPRIETÀ COMUNALE DENOMINATA "CENTRO VALERY" CUI: S01307110484202100029 - CIG: 9673911BE4 - CPV: 85311000-2

## VERBALE DELLE OPERAZIONI DI APERTURA E VALUTAZIONE DELLE OFFERTE PERVENUTE

### PREMESSO CHE:

con la determinazione dirigenziale n. 2485 del 31.03.2023 è stata indetta procedura aperta con modalità telematica su piattaforma regionale START per l'affidamento del servizio in oggetto;

la gara è stata pubblicata sulla suddetta piattaforma il 07.04.2023, con scadenza per la ricezione delle offerte fissata al 09.05.2023 alle ore 12.00;

con la determinazione n. 3816 del 09.05.2023 è stata nominata la Commissione di valutazione della offerta tecnica e economica per l'appalto in intestazione

Il giorno 17.05.2023 alle ore 10.00 la Commissione di valutazione si è riunita in una prima seduta durante la quale si è cominciato a esaminare e valutare le offerte tecniche presentate dai concorrenti, aggiornando tuttavia i lavori al giorno 25.05.2023 alle ore 09.00.

Il tutto come risulta dal verbale datato 17.05.2023

Tutto ciò premesso

Il giorno 25.05.2023 alle ore 09.00 si sono riuniti presso la Direzione Servizi Sociali del Comune di Firenze, negli uffici siti al primo piano:

dott. Alessandro Licitra – Dirigente del Servizio Sociale Professionale in qualità di Presidente

Dott.ssa Barbara Tarantino, responsabile professionale, E.Q. Promozione Diritti e Tutela dei Minori

Dott.ssa Carlotta Bardi, funzionaria responsabile E.Q. Segretariato Sociale, Inclusione e Contrasto alla Povertà

In qualità di componenti la commissione

il dott. Federico Puliti della P.O. Amministrativa Minori, inclusione sociale e immigrazione nella qualità di segretario verbalizzante

Il Presidente della commissione accede alla piattaforma Start, e dispone il riavvio delle operazioni di esame e valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti:

Consorzio CO&SO soc coop sociale CF 04876970486

Consorzio ZENIT soc coop sociale C.F. 04139790481

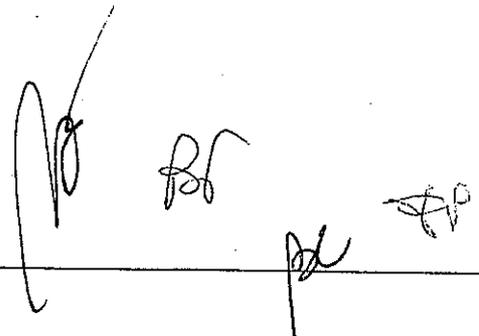
La Commissione riprende quindi l'esame di merito delle Offerte Tecniche pervenute. L'offerta tecnica viene esaminata congiuntamente dai componenti la Commissione, alla luce dei criteri indicati nel disciplinare di gara, attribuendo in successione ai vari elementi progettuali la relativa valutazione. Dall'esame di cui sopra risulta il seguente esito:

Sezione I Organizzazione e gestione del servizio (punteggio massimo attribuibile 46 punti)		Punti D max	Punti Q max
1.a	<b>Analisi del contesto e dei bisogni dell'utenza destinataria del servizio</b> Il concorrente deve analizzare il contesto socioculturale di riferimento in cui il servizio s'inserisce con particolare attenzione all'analisi dei bisogni e dei rischi connessi alla tutela ed alla protezione di minori e con particolare riguardo alle situazioni di disagio, sfruttamento, maltrattamento e violenza abbandono e allontanamento. <i>Il punteggio è attribuito sulla base della qualità e completezza dell'analisi.</i>	10	
1.b	<b>Organizzazione e gestione del servizio relativo all'area dell'ACCOGLIENZA</b> Illustrazione delle modalità di svolgimento, coordinamento e integrazione delle attività di accoglienza in relazione i due moduli previsti, con particolare riferimento ai processi di lavoro, agli strumenti e alle procedure operative a supporto. Il concorrente avrà cura di mettere in evidenza, altresì, le modalità di gestione dei rapporti con i servizi socio-sanitari territoriali, con le forze dell'ordine, con l'Autorità Giudiziaria e con gli altri servizi e istituzioni del territorio. <i>Il punteggio è attribuito sulla base della qualità e del dettaglio degli elementi forniti a supporto della descrizione di quanto richiesto.</i>	18	
1.c	<b>Organizzazione del servizio relativo all'area della TUTELA E PROMOZIONE DEI DIRITTI DEI MINORI</b> Illustrazione delle modalità di svolgimento delle attività dell'area con particolare riferimento alle procedure di lavoro, agli strumenti ed alle metodologie professionali adottate, alla tempistica per la realizzazione degli interventi e dei progetti individualizzati. Il concorrente avrà cura di descrivere le modalità di raccolta e di gestione della documentazione e della reportistica. <i>Il punteggio è attribuito sulla base della qualità e del dettaglio degli elementi forniti a supporto della descrizione di quanto richiesto.</i>	18	

 Three handwritten signatures in black ink, appearing to be initials or names, located at the bottom of the page.

<b>Sezione 2</b> <b>Offerta di servizi aggiuntivi</b> <b>(punteggio massimo attribuibile 34 punti)</b>			
<b>2.a</b>	<p><b>Servizi aggiuntivi offerti</b></p> <p>Il concorrente deve indicare eventuali servizi aggiuntivi che saranno erogati senza onere per l'amministrazione comunale rispetto a quelli indicati dal capitolato.</p> <p><i>Il punteggio è attribuito sulla base del numero e della qualità dei servizi aggiuntivi offerti</i></p>	10	
<b>2.b</b>	<p><b>Piano della formazione degli operatori.</b></p> <p>Il concorrente deve indicare il piano di formazione specifico per le risorse umane impegnate nelle attività oggetto dell'appalto, composto da:</p> <p>a) elementi operativi afferenti alla fase di avvio dei servizi, per assicurare massima efficienza ed efficacia delle attività;</p> <p>b) elementi operativi afferenti alla complessiva durata dell'appalto, per garantire il consolidamento delle competenze e delle abilità da parte delle risorse umane impegnate.</p> <p><i>Il punteggio è attribuito sulla base della qualità dell'attività di formazione con particolare riguardo all'attinenza alle competenze specifiche necessarie per la gestione del servizio.</i></p>	8	

<b>2.c</b>	<p><b>Numero di ore complessive di formazione nel periodo oggetto di appalto</b></p> <p><i>Viene valutato il numero di ore complessivo (inteso come somma delle ore destinate a ciascun operatore) in favore delle varie figure professionali richieste, attribuendo un coefficiente pari a uno al concorrente la cui offerta prevede il maggior numero di ore. Agli altri concorrenti è assegnato un coefficiente minore in proporzione, con arrotondamento a due decimali.</i></p> <p><i>Il concorrente deve indicare nell'offerta tecnica l'elenco dei corsi previsti, il numero di ore di ciascun corso e il numero di destinatari per qualifica. Il numero di ore considerato per ogni corso è calcolato moltiplicando la durata del corso stesso per il numero di partecipanti. Il totale del numero di ore considerato ai fini del calcolo del coefficiente è determinato dalla somma delle ore di ogni corso, calcolate come sopra indicato.</i></p>		6
------------	--	--	---



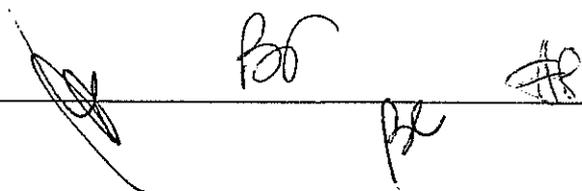
2.d	<b>Modalità di contenimento del turn over degli operatori.</b> Al fine di garantire continuità professionale, il concorrente deve indicare le procedure e le azioni finalizzate alla fidelizzazione del personale per ridurre ed evitare un turn over eccessivo. <i>Il punteggio è attribuito sulla base dell'idoneità dei mezzi proposti a prevenire il turn over.</i>	5	
2.e	<b>Sistema di documentazione e reportistica</b> Viene valutata la capacità di realizzare un efficace sistema di documentazione interna e di reportistica, con riferimento alla strumentazione utilizzata e alla completezza dell'informazione registrata e della reportistica elaborata o elaborabile.	5	

Tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun criterio/sub criterio nel Disciplinare di Gara, all'offerta tecnica dei concorrenti come sopra individuati sono assegnati, ad esito delle valutazioni di cui sopra, i seguenti coefficienti medi e punteggi:

CONCORRENTE. ZENIT			
Criterio	Media coefficienti assegnati dai commissari	Peso	Punteggio
1A	0,8	10	8
1B	0,8	18	14,4
1C	0,6	18	10,8
2A	0,2	10	2
2B	0,3	8	2,4
2C (quantitativo) 495 ore = coeff 0,69	0,69	6	4,14
2D	0,3	5	1,5
2E	0,3	5	1,5

Per un totale complessivo di punti pari a: 44,74

CONCORRENTE CO&SO			
Criterio	Media coefficienti assegnati dai commissari	Peso	Punteggio
1A	0,3	10	3
1B	0,2	18	3,6
1C	0,8	18	14,4



2A	0,9	10	9
2B	0,9	8	7,2
2C (quantitativo) 713 ore = coeff 1,00	1	6	6
2D	0,7	5	3,5
2E	0,7	5	3,5

Per un totale complessivo di punti pari a: 50,2

La commissione prende quindi atto delle prescrizioni del disciplinare di gara, che stabiliscono una riparametrazione dei coefficienti. Per quanto attiene all'unico criterio di tipo meccanico (2c) la Commissione rileva i valori di ore di formazione indicate dai concorrenti (495 per ZENIT e 713 per CO&SO) e calcola di conseguenza.

I punteggi finali vengono ricalcolati come segue:

Il concorrente indicato in tabella con la lettera A corrisponde a Zenit e il concorrente indicato con la lettera B è CO&SO.

Contrassegnate in grigio nella tabella sono indicate - per ogni criterio - le medie più alte tra i due concorrenti, da riportare al valore 1 riproporzionando le altre corrispondenti.

CONCORRENTE A - ZENIT CONCORRENTE B - CO&SO											
criterio	PESO	Coeff. Ripar.		A Punti tot	B Punti tot	1/media voti del criterio migliore per ogni singolo criterio	Coeff. Ripar.		A Punti tot ripar	B Punti tot ripar	
		A Media a coeff	B Media a coeff				A Media definitiva	B Media definitiva			
1A	10	0,8	0,3	8	3	1,25	1	0,38	10	3,8	
1B	18	0,8	0,2	14,4	3,6	1,25	1	0,25	18	4,5	
1C	18	0,6	0,8	10,8	14,4	1,25	0,75	1	13,5	18	
2A	10	0,2	0,9	2	9	1,11	0,22	1	2,2	10	
2B	8	0,3	0,9	2,4	7,2	1,11	0,33	1	2,64	8	
2C (mecc.)	6	0,69	1	4,14	6	--	0,69	1	4,14	6	
2D	5	0,3	0,7	1,5	3,5	1,43	0,43	1	2,15	5	
2E	5	0,3	0,7	1,5	3,5	1,43	0,43	1	2,15	5	
				44,74	50,2				54,78	60,3	

*[Handwritten signatures and initials]*

La commissione offre di seguito le motivazioni che hanno portato a preferire complessivamente la offerta tecnica del consorzio CO&SO:

Criterio 1A

CO&SO:

Analisi generica con scarsi riferimenti all'utenza destinataria e al contesto in cui è inserito il servizio.

ZENIT:

Buona analisi del contesto di riferimento e della lettura dei bisogni e dei rischi connessi all'utenza afferente al servizio

Criterio 1B

CO&SO:

La prospettiva organizzativa proposta per la gestione del servizio non appare del tutto congruente con la tipologia di accoglienza della struttura. Proposta indistinta rispetto ai 2 moduli di intervento richiesti. Incompleta l'organizzazione della turnazione degli operatori.

ZENIT:

Buona strutturazione della organizzazione e della gestione del servizio nonché della presenza e della turnazione del personale.

Criterio 1C

CO&SO:

Rispetto al modulo Pronto Intervento assenza di coerenza tra la proposta e quanto richiesto dal capitolato. Molto ben sviluppato il modulo Affidamento e Adozione con particolare riferimento alle proposte relative all'implementazione e sviluppo del servizio

ZENIT:

Coerente la presentazione relativa al modulo Pronto Intervento, scarna la proposta rispetto allo sviluppo delle attività connesse al Centro Affidi e Adozioni

Criterio 2A

CO&SO:

Dettagliata e ricca l'offerta dei servizi aggiuntivi con proposte progettuali rispondenti ai bisogni e alle tematiche afferenti al servizio

ZENIT:

Proposte esigue rispetto alle necessità di intervento del servizio

Criterio 2B

CO&SO:

L'attività formativa proposta risulta pertinente e qualitativamente orientata alle tematiche attinenti al servizio.

ZENIT:

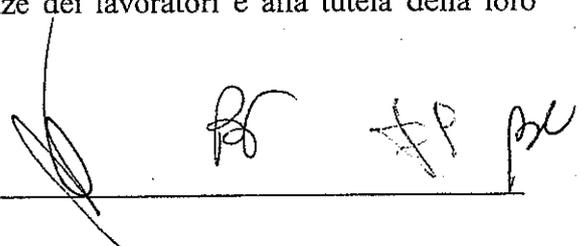
L'attività formativa proposta appare non caratterizzata da elementi innovativi

Criterio 2D

CO&SO:

La proposta mostra buona attenzione rispetto alle esigenze dei lavoratori e alla tutela della loro sicurezza e salute. Buona proposta di supervisione.

ZENIT:



Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left and several smaller initials (RS, FP, PC) on the right.

La proposta non pare sufficientemente sviluppata nelle attività legate al benessere organizzativo e alla prevenzione del burn out professionale. Insufficienti le ore dei moduli di supervisione

Criterio 2E

CO&SO:

Articolata e dettagliata l'implementazione di un sistema efficace di documentazione e reportistica

ZENIT:

Presentazione limitata all'utilizzo e conservazione della modulistica adottata. Assenza di un sistema organico per la gestione della documentazione

La Commissione procede ad inserire sulla piattaforma START i punteggi attribuiti alle offerte tecniche presentate, come risultante dall'esito delle operazioni di valutazione. Nessuna delle due offerte tecniche è inferiore alla soglia di sbarramento di 50 punti.

La Commissione procede quindi all'apertura e all'esame delle offerte economiche presentate dai concorrenti di cui sopra sulla piattaforma START

Verificata preliminarmente la regolarità formale delle offerte, esse vengono esaminate nel dettaglio economico

Risultano i seguenti ribassi percentuali:

Per quanto riguarda il concorrente Consorzio ZENIT soc coop sociale

0,1 %, sull'importo a base di gara di € 1.291.278,38 un conseguente importo complessivo offerto pari a € 1.289.987,101, al netto dell'IVA e altre imposte e contributi di legge. Gli oneri della sicurezza dovuti a rischi da interferenze sono quantificati in € 0,00.

In tali importi sono compresi i costi per la sicurezza afferenti all'impresa indicati in 11.993,86 euro e per la manodopera indicati in 1.199.427,18 euro

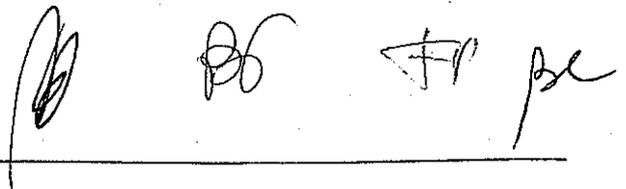
La Commissione procede quindi con l'esame del modulo CM – dettaglio costi della manodopera presentato dal concorrente di cui sopra, che rappresenta il dettaglio dei costi della manodopera compresi nell'importo di appalto in € 1.199.427,18

Per quanto riguarda il concorrente Consorzio CO&SO soc coop sociale

2,020 %, sull'importo a base di gara di € 1.291.278,38 un conseguente importo complessivo offerto pari a € 1.265.194,556, al netto dell'IVA e altre imposte e contributi di legge. Gli oneri della sicurezza dovuti a rischi da interferenze sono quantificati in € 0,00.

In tali importi sono compresi i costi per la sicurezza afferenti all'impresa indicati in 2.000,00 euro e per la manodopera indicati in 1.117.329,12 euro

La Commissione procede quindi con l'esame del modulo CM – dettaglio costi della manodopera presentato dal concorrente di cui sopra, che rappresenta il dettaglio dei costi della manodopera compresi nell'importo di appalto in € 1.117.329,12



La Commissione procede all'approvazione sulla piattaforma START della documentazione relativa alle offerte economiche presentate dai concorrenti di cui sopra.

La piattaforma START attribuisce automaticamente, tramite la formula preimpostata e corrispondente a quella prevista dal disciplinare di gara, il punteggio di 1,69 punti all'offerta economica presentata dal concorrente Consorzio ZENIT

La piattaforma START attribuisce automaticamente, tramite la formula preimpostata e corrispondente a quella prevista dal disciplinare di gara, il punteggio di 20 punti all'offerta economica presentata dal concorrente Consorzio CO&SO

La Commissione da quindi atto che, dalla somma dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica e all'offerta economica, risultano attribuiti i seguenti punteggi complessivi:

**Concorrente Consorzio Zenit punti 54,78 + 1,69 = 56,47**

**Concorrente Consorzio CO&SO punti 60,3 + 20 = 80,3**

La commissione essendoci 2 offerte valide non procede al calcolo della soglia di anomalia ai sensi dell'art 97 comma 3 del dlgs 50 del 2016.

Per quanto attiene al costo della manodopera la commissione, preso atto del contenuto dei modelli CM – dettaglio costi della manodopera, rimanda al RUP le eventuali valutazioni di cui all'art 97 comma 5 del dlgs 50 del 2016.

La Commissione rileva pertanto la presente classifica al momento provvisoria:

1 - Consorzio CO&SO soc coop sociale CF 04876970486

2 - Consorzio ZENIT soc coop sociale C.F. 04139790481

Alle ore 17.30 terminati i lavori di valutazione delle offerte tecniche ed economiche, il Presidente chiude la seduta. Il Presidente prende atto che il seggio di gara procederà al successivo esame della documentazione amministrativa.

Quanto detto e fatto risulta dal presente verbale, confermato e sottoscritto in ognuna delle n 8 pagine di cui si compone

Il Presidente della Commissione  
(dott. Alessandro Licitra)

La Commissaria  
(Dott.ssa Barbara Tarantino)

La Commissaria  
(Dott.ssa Carlotta Bardi)

Il verbalizzante  
(dott. Federico Puliti)

