

communication and publishing of the project proposals that will be admitted to the second degree of evaluation by 12.00 p.m. on Saturday October 16.

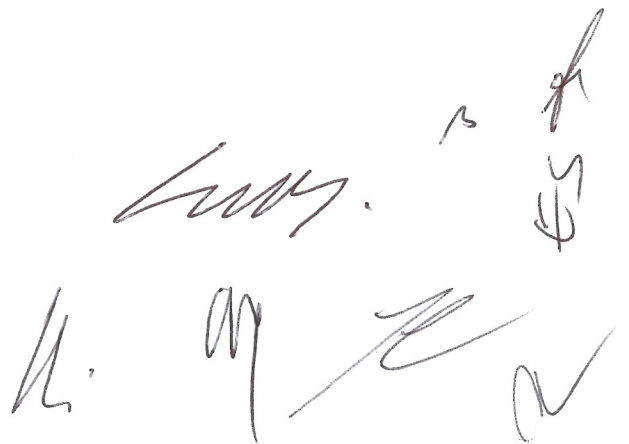
As the meeting continues, the Commissioners discuss together to define the methods to carry on the work each member has autonomously already started by visioning the documents of projects, made available through the dedicated directory as communicated by the Head of the procedure on September 15.

The Commissioners then discuss with each other to define how the work is to be carried out. The Commission requires to be supported not only by members of the technical secretariat but also by staff who can provide, if necessary or appropriate, translations with the aim of ensuring each Commissioner the possibility to better understand the appreciations and evaluations of the other members of the commission.

The President, Arch. Odile Decq, has reserved the right to confirm the already scheduled dates for the meetings in attendance starting from Monday October 11 and to set, if necessary, other dates for video meetings online. She then notifies that the activities in presence of the Commission will start with an inspection to the Campo di Marte area and to the Franchi Stadium on Monday October 11 at 09.30 a.m.

The meeting closed at 5.30 p.m.

GP



Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature, a small 'B', and several other initials.

## CONCORSO INTERNAZIONALE DI PROGETTAZIONE

### “Firenze | lo stadio di P.L. Nervi e il Campo di Marte”

#### VERBALE COMMISSIONE - I grado – II seduta

Il giorno **12 ottobre 2021** alle ore 9,00 si riunisce, presso l’Aula Magna del complesso di Santa Maria Novella, in Firenze, Piazza della Stazione 6, la Commissione del Concorso Internazionale di Progettazione “Firenze | lo stadio di P.L. Nervi e il Campo di Marte”, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 4699 del 30 luglio 2021, al fine di proseguire i lavori per la selezione delle **8 (otto)** proposte ideative da ammettere al II grado di Concorso, così come previsto dal Bando.

Sono presenti tutti i Sigg. Commissari:

#### Membri effettivi:

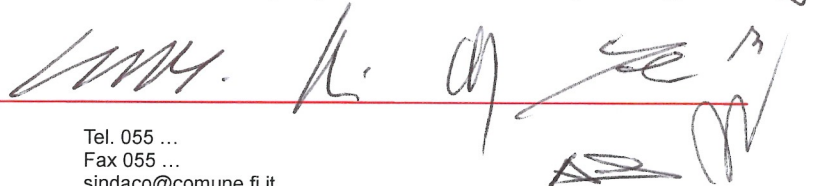
1. Architetto Gonçalo Byrne - esperto con specifiche competenze storico-critiche per la lettura e interpretazione dei valori propri della struttura preesistente
2. Architetto Giovanna Carnevali - esperta di architettura e urbanistica – vicepresidente
3. Ingegnere Carla Cappiello - esperta restauro strutture complesse in cemento armato
4. Architetto Odile Decq - esperta di architettura e urbanistica – presidente
5. Ingegnere Luigi Ludovici - esperto gestione impianti sportivi
6. Architetto Antonia Pasqua Recchia - esperta di tutela dei beni culturali e paesaggistici
7. Dottore Eike Schmidt - esperto luoghi della cultura
8. Dottore Andrea Santini - esperto in economia, gestione dello sport e impianti sportivi
9. Architetto Andy Simons - esperto realizzazione impianti sportivi

Assistono ai lavori della Commissione, anche nel caso si rendessero necessari eventuali chiarimenti e/o approfondimenti sui contenuti del Bando e del Documento Preliminare alla Progettazione: Laura Andrei, Stefania Fanfani, Fabio Montuori, Adriana Pancamo, Marcella Panetta, Lucia Raveggi, Pierfrancesco Ungari della Segreteria del Concorso e Lucina Sapienza e Tiziana Eraldi come interpreti.

La Commissione riprende l’istruttoria collegiale delle 29 proposte ideative sinora ammesse, al fine di verificare il preliminare rispetto sostanziale dei principali requisiti contenuti nel DIP e, in caso di verifica positiva, di effettuare la valutazione nel merito delle proposte.

A tal proposito la Commissione rileva che alcune proposte presentano lacune/difformità rispetto al programma funzionale e ai requisiti tecnici specifici richiesti, ma che nessuna di tali proposte, per quantità e qualità delle difformità riscontrate, appare inammissibile, potendo essere tali lacune o difformità colmate o rimosse nel secondo grado.

Riguardo al rispetto del limite del costo complessivo, la Commissione rileva che le proposte trattano con diverso livello di approfondimento il tema della stima dei costi per la realizzazione delle opere, rendendo difficilmente raffrontabili i quadri economici. Dato il livello delle elaborazioni richieste per l’illustrazione delle proposte ideative del primo grado,





la Commissione ritiene opportuno rimandare alla successiva fase di progettazione di maggior dettaglio (secondo grado) l'esplicita e puntuale verifica delle opere e dei relativi costi.

A seguito di tali decisioni, risultano pertanto ammesse alla valutazione n. 29 (ventinove) proposte.

La Commissione prosegue i lavori con un'istruttoria collegiale delle n. 29 proposte ideative ammesse alla valutazione, prendendo visione delle proposte che, secondo l'ordine di registrazione attribuito dal sistema, sono esposti in sala, in base ai criteri di valutazione indicati dal Disciplinare di Concorso all'art. 17 "LAVORI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL PRIMO GRADO":

## **Ambito A | CRITERI PROPOSTA RIQUALIFICAZIONE CAMPO DI MARTE NORD | 30 punti**

### **A1| qualità paesaggistica | 10 punti**

Sarà valutata positivamente la proposta progettuale in grado di offrire il miglior inserimento dell'intervento di riqualificazione -sia della zona di Campo di Marte sia dello stadio -nel contesto urbano e paesaggistico, con particolare riferimento alla percezione visiva e al mantenimento delle visuali delle colline circostanti.

### **A2| qualità del disegno urbano | 10 punti**

Sarà valutata positivamente la proposta progettuale che offre un'alta qualità del disegno urbano e dell'assetto generale del Campo di Marte nord in grado di garantire l'integrazione e la continuità fisica e funzionale degli spazi aperti con gli spazi costruiti e di assicurare un'adeguata attrattività nei confronti dei residenti e dei fruitori occasionali.

### **A3| integrazione tra spazi sportivi e spazi ricreativi per il tempo libero | 5 punti**

Sarà valutata positivamente la proposta progettuale in grado di interpretare in modo innovativo il concetto di spazio multifunzionale aperto proponendo una forte integrazione architettonica e funzionale fra gli spazi aperti destinati ad usi ricreativi per il tempo libero e gli spazi organizzati per lo sport.

### **A4| coerenza del riassetto generale dell'accessibilità dell'area | 5 punti**

Sarà valutata positivamente la proposta progettuale che, in coerenza alla strategia dell'accessibilità pubblica e privata dell'area, propone soluzioni innovative di mobilità in termini di modalità, efficienza dei flussi e funzionalità dei percorsi, disposizione degli accessi e degli spazi di sosta e logistica.

## **Ambito B | CRITERI PROPOSTA PROGETTUALE STADIO | 70 punti**

### **B1| rispetto e valorizzazione dell'immagine complessiva dell'opera di Pierluigi Nervi | 20 punti**

Sarà valutata positivamente la soluzione progettuale in grado di meglio coniugare la conservazione e la leggibilità (percezione visiva) della struttura architettonica con la riqualificazione funzionale dell'impianto sportivo.

### **B2| coerenza architettonica di nuove addizioni | 15 punti**

Sarà valutata positivamente la soluzione progettuale capace di coniugare e rendere coerenti e armonici, anche con l'uso di un linguaggio contemporaneo e innovativo, gli elementi aggiunti -tra i quali la copertura -mantenendo integra la lettura degli aspetti morfologici, compositivi e materici del manufatto originario.

### **B3| funzionalità e organizzazione | 15 punti**