



COMUNE DI
FIRENZE

DIREZIONE SERVIZI SOCIALI



**Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU**

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DELL' APPALTO DEL SERVIZIO DI HOUSING E COHOUSING TEMPORANEI LOTTO 1 CIG B51E3D25F2 E CUP H14H22000510006 E LOTTO 2 CIG B51E712489 E CUP H14H22000460006.

**VERBALE DELLE OPERAZIONI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA/ECONOMICA**

Il giorno 18.02.2025, alle ore 12:00, presso la Direzione Servizi Sociali (Firenze, viale Edmondo de Amicis 21) si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 1013 del 14.02.2025 e così composta:

dott. Raffaele Uccello, dirigente del Servizio Sociale Amministrativo, responsabile unico di progetto, e presidente della commissione

dott.ssa Barbara Bonini, dirigente del Servizio Sociale Professionale

dott.ssa Alessia Conte Responsabile E.Q. Sistema Informativo, digitalizzazione percorsi sociali e supporto ai percorsi di inclusione sociale

assiste, in qualità di segretario verbalizzante, il dott. Federico Puliti, funzionario amministrativo presso la Direzione Servizi sociali del Comune di Firenze.

I componenti della commissione prendono atto delle dichiarazioni rilasciate circa l'assenza di conflitto di interesse e circa l'assenza delle cause di incompatibilità rispetto all'assunzione e allo svolgimento dell'incarico previste all'art. 93 comma 5 D. Lgs. 36/2023, acquisite agli atti.

Si dà atto della regolare costituzione della commissione.

Si prende atto preliminarmente che il disciplinare di gara prevede il ricorso alla cosiddetta "inversione procedimentale", ai sensi della quale la stazione appaltante procede alla valutazione dell'offerta tecnica/economica di tutti i concorrenti e solo successivamente alla verifica dell'anomalia e in parallelo alla verifica della documentazione amministrativa del concorrente primo in graduatoria;

Il Presidente dott. Raffaele Uccello accede pertanto al portale regionale START per gli adempimenti di competenza della commissione e precisamente, ai sensi del disciplinare di gara, per la ammissione e



valutazione delle offerte presentate dai concorrenti.

Il Presidente ricorda le risultanze della seduta del 17.02.2025, durante la quale era stata aperta, ammessa e valutata l'offerta tecnica dell'unico operatore economico offerente Consorzio - CO&SO soc coop sociale CF 04876970486 - relativamente al lotto 1.

Il Presidente quindi, assieme alle componenti della Commissione, riprende la valutazione della offerta tecnica dell'unico operatore economico offerente - Consorzio CO&SO soc coop sociale CF 04876970486 - relativamente al lotto 2.

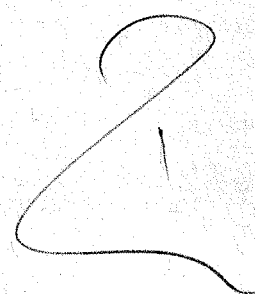
Dispone inoltre che i giudizi dei singoli commissari sui punteggi discrezionali siano espressi nel seguente ordine:

- 1 Dott Raffaele Uccello
- 2 Dott.ssa Alessia Conte
- 3 Dott.ssa Barbara Bonini

OFFERTA OPERATORE ECONOMICO Consorzio CO&SO soc coop sociale

N.r o	Criterio	Modalità di assegnazione del punteggio	Punti max discrezio nali	Punti max tabellari	COM 1	COM 2	COM 3	MEDIA COEFF.
1	Analisi del contesto e dei bisogni dell'utenza destinataria del servizio	La stazione appaltante intende valutare la capacità del concorrente di analizzare il contesto in cui il servizio s'inserisce con particolare riferimento ai mezzi e strumenti esistenti sul territorio che possono consentire la fuoriuscita degli ospiti dalla condizione di marginalità. Il punteggio è attribuito sulla base della qualità e completezza dell'analisi.	8		0,8	0,8	0,8	0,8
2	Organizzazione e modalità operative della funzione di coordinamento	La stazione appaltante intende valutare l'organizzazione e le modalità operative del coordinamento del servizio e la sua capacità di governare efficacemente la gestione, la programmazione, il monitoraggio e la verifica complessiva del servizio stesso, nonché di rapportarsi in merito con i competenti servizi e uffici comunali.	9		0,8	0,8	0,8	0,8
3	Organizzazione e modalità operative degli educatori	La stazione appaltante intende valutare la capacità del concorrente di attuare, in modo efficace e appropriato alle necessità delle persone accolte, gli interventi di tipo educativo, con particolare riferimento alle tecniche operative e relazionali e agli strumenti utilizzati.	9		0,8	0,8	0,8	0,8

4	Organizzazione e modalità operative dei servizi specialistici di cui all'articolo 8 del capitolato	La stazione appaltante intende valutare la capacità del concorrente di attuare, in modo efficace e appropriato alle necessità delle persone accolte, gli interventi specialistici, con particolare riferimento alle tecniche operative e relazionali e agli strumenti utilizzati	8		0,8	0,8	0,8	0,8
5	Struttura e modalità di gestione delle cartelle personali degli utenti	La stazione appaltante intende valutare la completezza della struttura della cartella personale e le modalità e la tempistica di loro redazione e aggiornamento	6		0,6	0,6	0,6	0,6
6	Modalità di predisposizione e gestione dei percorsi integrati di accompagnamento all'abitazione e all'autonomia	La stazione appaltante intende valutare, in termini di efficacia potenziale e coinvolgimento di altre professionalità e di risorse del territorio, le modalità di predisposizione e gestione dei percorsi personalizzati di accompagnamento all'abitazione e all'autonomia	10		0,8	0,8	0,8	0,8
7	Programma di formazione, prodotta direttamente o partecipata all'esterno, che l'impresa intende realizzare in corso di esecuzione dell'appalto	La stazione appaltante intende valutare il programma di formazione proposto in favore del personale assegnato al servizio, in riferimento all'attinenza del corso alle competenze specifiche necessarie.	6		0,8	0,8	0,8	0,8
8	Possesso della certificazione "UNI/PdR 125 Certificazione del sistema di gestione per la parità di genere all'interno delle organizzazioni - 2022"	In caso di possesso della certificazione, la Commissione attribuirà punti 1, in caso di assenza, punti 0. In caso di partecipazione in forma associata il punteggio è attribuito: per i soggetti di cui all'articolo 65, comma 2, lettere e), f), g), h) del Codice se uno dei soggetti che costituiscono il raggruppamento, consorzio ordinario o GEIE, o una delle imprese retiste che partecipano alla gara sia in possesso della certificazione; per i consorzi di cui all'articolo 65, comma 2, lettere b), c), d) del Codice se il consorzio o una delle consorziate sia in possesso della certificazione. ALLEGARE COPIA CERTIFICAZIONE		1				1



9	Coinvolgimento di servizi e risorse del territorio	La stazione appaltante intende valutare la capacità del concorrente di coinvolgere, in un'ottica di rete, strutture e risorse formali e informali o di volontariato del territorio, al fine di migliorare in modo concreto e funzionale la qualità e l'organizzazione del servizio, le modalità di rapporto con il Comune e suoi servizi sociali e le opportunità per le persone accolte.	3		0,6	0,6	0,6	0,6
10	Assolvimento del debito informativo	La stazione appaltante intende valutare le modalità di assolvimento da parte del concorrente del debito informativo sull'andamento del servizio verso gli uffici e i servizi comunali interessati, con riferimento alla qualità, completezza, puntualità, chiarezza e livello di elaborazione delle informazioni	5		0,6	0,6	0,6	0,6
11	Monitoraggio e controllo interno	La stazione appaltante intende valutare l'efficacia, la concretezza e la realistica fattibilità delle modalità monitoraggio e controllo interno della qualità, degli strumenti di rilevazione, delle strategie correttive delle disfunzioni rilevate, anche in riferimento alle attività di competenza del personale della struttura di coordinamento	5		0,6	0,6	0,6	0,6
12	Qualità della comunicazione interna ed esterna	La stazione appaltante intende valutare, in termini di semplicità, fluidità e chiarezza, il processo e le modalità di comunicazione interna, in particolare modo con gli operatori, ed esterna finalizzata a un efficiente ed efficace gestione del servizio.	4		0,6	0,6	0,6	0,6
13	Rilevazione della soddisfazione degli utenti	La stazione appaltante intende valutare l'efficacia degli strumenti e le procedure di rilevazione della soddisfazione degli utenti, valutazione dei risultati, anche in termini di eventuale impatto sulla gestione e organizzazione del servizio, e restituzione dei risultati agli utenti stessi e al Comune	3		0,6	0,6	0,6	0,6
14	Gestione dei reclami e dei suggerimenti	La stazione appaltante intende valutare le modalità di gestione dei reclami e dei suggerimenti, in termini di semplicità ed accessibilità per gli utenti nel rappresentarli e di loro tempestiva ed efficace risoluzione o considerazione	3		0,6	0,6	0,6	0,6

Ultimata la valutazione dell'offerta tecnica presentata, la commissione prende atto che non si fa luogo a



riparametrazione dei punteggi come stabilito dal disciplinare in quanto l'offerta è unica e non ci sono altri concorrenti.

Il punteggio finale viene calcolato come segue:

CRITERIO	PUNTI MAX	MEDIA COEFF	PUNTI
1	8,00	0,80	6,40
2	9,00	0,80	7,20
3	9,00	0,80	7,20
4	8,00	0,80	6,40
5	6,00	0,60	3,60
6	10,00	0,80	8,00
7	6,00	0,80	4,80
8	1,00	1,00	1,00
9	3,00	0,60	1,80
10	5,00	0,60	3,00
11	5,00	0,60	3,00
12	4,00	0,60	2,40
13	3,00	0,60	1,80
14	3,00	0,60	1,80
		TOTALE	58,40

Concluse tali operazioni, il presidente si connette al sito START, accedendo alle procedure di riferimento per poter inserire all'interno della piattaforma i punteggi assegnati alle offerte tecniche presentate per il lotto 1 e per il lotto 2.

Il Presidente rileva tuttavia che la piattaforma START non consente di inserire tali punteggi tecnici.

Viene accertato che in sede di creazione e impostazione della procedura START era stata selezionata per

entrambi i lotti una opzione che di fatto escludeva la possibilità di inserimento dei punteggi tecnici e consentiva l'accesso alle offerte economiche dopo l'approvazione delle buste delle offerte tecniche.

Dopo attenta valutazione il Presidente, prende atto che tale circostanza non ha rilevanza nella procedura, sia perché un solo concorrente ha presentato offerta per entrambi i lotti, sia perché comunque le offerte economiche risultano accessibili solo dopo l'approvazione delle offerte tecniche.

Il punteggio delle offerte tecniche pertanto verrà riportato nei successivi atti - oltre che nei presenti verbali - mentre la procedura START potrà tranquillamente continuare con i criteri a suo tempo impostati.

Conclusa la fase di cui sopra, la Commissione procede all'apertura delle offerte economiche, al fine di offrirne valutazione, conformemente alle indicazioni del disciplinare di gara.

La commissione accede allo spazio dedicato all'offerta economica della piattaforma START e rileva quanto segue:

relativamente al lotto 1:

l'offerta economica presentata e la relativa documentazione allegata appare completa e rispondente alle prescrizioni del disciplinare.

Si rileva tuttavia che uno dei modelli richiesti, il modello DE - dettaglio economico, è stato compilato dall'offerente inserendo in uno dei campi un importo che è la differenza tra il prezzo effettivo offerto come da ribasso generato da START e il prezzo della manodopera come risultante dal modulo CM. Le cifre così sommate pertanto corrispondono sostanzialmente all'offerta generata in START. La Commissione ipotizza che ciò sia molto probabilmente un banale errore di compilazione o interpretazione del modulo, tuttavia il Presidente per doverosa formalità inoltra all'operatore economico offerente una richiesta di chiarimenti, potendosi comunque creare una ambiguità di contenuto tra i due documenti.

Per il resto l'offerta - generata dal sistema START - è riassunta come segue:

ribasso percentuale sull'importo a base di gara soggetto a ribasso: 7 %
importo offerto al netto dell'IVA: **€ 183.835,14**
di cui oneri di sicurezza afferenti l'impresa al netto dell'IVA: **€ 758,00**
di cui costi di manodopera al netto dell'IVA: **€ 144.702,00**
ulteriori componenti non soggetti a ribasso al netto dell'IVA: **€ 55.000,00**
importo totale offerto al netto dell'IVA: **€ 238.835,14**

La commissione ritiene congrui i costi di sicurezza afferenti l'impresa indicati.

La commissione constata che l'offerta non presenta uno scostamento in diminuzione rispetto al costo della manodopera stimato negli atti di gara.

La commissione dà lettura del progetto di riassorbimento presentato dal concorrente.

relativamente al lotto 2:

l'offerta economica presentata e la relativa documentazione allegata appare completa e rispondente alle prescrizioni del disciplinare.

Si rileva tuttavia che uno dei modelli richiesti, il modello DE - dettaglio economico, è stato compilato dall'offerente inserendo in uno dei campi un importo che è la differenza tra il prezzo effettivo offerto come da ribasso generato da START e il prezzo della manodopera come risultante dal modulo CM. Le cifre così sommate pertanto corrispondono sostanzialmente all'offerta generata in START. La Commissione ipotizza

che ciò sia molto probabilmente un banale errore di compilazione o interpretazione del modulo.

Si rileva inoltre che il modulo utilizzato per il lotto 2, probabilmente per un altrettanto banale errore di upload è quello previsto per il lotto 1.

Anche in questo caso tuttavia, il Presidente - per doverosa formalità - inoltra all'operatore economico offerente una richiesta di chiarimenti, potendosi comunque creare una ambiguità di contenuto tra i due documenti.

Per il resto l'offerta - generata dal sistema START - è riassunta come segue:

ribasso percentuale sull'importo a base di gara soggetto a ribasso: 7 %

importo offerto al netto dell'IVA: € 136.738,16

di cui oneri di sicurezza afferenti l'impresa al netto dell'IVA: € 758,00

di cui costi di manodopera al netto dell'IVA: € 128.663,90

ulteriori componenti non soggetti a ribasso al netto dell'IVA: € 65.000,00

importo totale offerto al netto dell'IVA: € 201.738,16

La commissione ritiene congrui i costi di sicurezza afferenti l'impresa indicati.

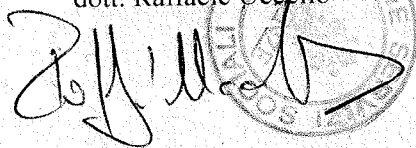
La commissione constata che l'offerta non presenta uno scostamento in diminuzione rispetto al costo della manodopera stimato negli atti di gara.

La commissione dà lettura del progetto di riassorbimento presentato dal concorrente.

In attesa delle risposte del Consorzio CO&SO circa i modelli DE, la seduta della Commissione viene aggiornata e termina, alle ore 14.00

Quanto fatto e detto risulta dal presente verbale - sottoscritto in calce alle n. 7 pagine di cui si compone

Il Presidente
dott. Raffaele Uccello



La Commissaria
dott.ssa Barbara Bonini



La Commissaria
dott.ssa Alessandra Conte



Il segretario verbalizzante
dott. Federico Paliti

