

DIREZIONE GENERALE

COMUNE DI FIRENZE
DIREZIONE GENERALE

**VERBALE DI GARA ESPERITA MEDIANTE IL SISTEMA TELEMATICO
ACQUISTI REGIONALE DELLA TOSCANA - S. T. A. R. T.**

OGGETTO: PNC-PNRR- Piano Nazionale per gli investimenti complementari al Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza – “PNC-MIC - Intervento id. n. 7.1, di cui al DM 139 del 29 marzo 2023 – CUP H15F21000630001” – procedura aperta con inversione procedimentale per l’affidamento dei lavori per la “Riqualficazione dello stadio Artemio Franchi di P.L. Nervi – Firenze” Ambito B – Stralcio 1

CODICI OPERA: 220166, 220167, 220168, 220539, 220540, 220541, 220505, 220506, 220507, 160229, 200117, 200327, 220527, 230096

CUP: H15F21000630001, H15F22000110001

CUI: L01307110484202300128

CIG: A0261CFBAF

IMPORTO STIMATO DELL’APPALTO: € 171.540.790,71 (I.V.A. esclusa), di cui € 7.596.073,89 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed € 43.080.748,94 per costi della manodopera non soggetti a ribasso

RUP: Ing. Giacomo Parenti

Prima Seduta riservata: Valutazione offerta tecnica

In data 12/12/2023, alle ore 15:34, presso la sede della Direzione Generale in Palazzo Vecchio, Piazza della Signoria, Firenze, si riunisce in prima seduta riservata la Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte economicamente più vantaggiose nell’ambito dell’affidamento dei lavori per la Riqualficazione dello Stadio Artemio Franchi di P.L. Nervi di Firenze, Ambito B - Stralcio 1 sopra riepilogato, da aggiudicarsi a seguito della procedura aperta di cui all’art. 71 d.lgs. 36/2023 con applicazione del criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto tra qualità e prezzo ai sensi dell’art. 108 d.lgs. 36/2023.

La commissione giudicatrice, nominata con DD/2023/10470 del 11/12/2023, è composta dai seguenti esperti:

- Ing. Filippo Cioni, Dirigente del Servizio Gestione e Manutenzione del Comune di Firenze, in qualità di Presidente;
- Arch. Giorgio Caselli, Dirigente del Servizio Belle Arti e Fabbrica di Palazzo Vecchio della Direzione Servizi Tecnici del Comune di Firenze, in qualità di Commissario;
- Ing. Giacomo Parenti, Responsabile unico di progetto (RUP) dell’intervento, nonché Direttore Generale del Comune di Firenze, in qualità di Commissario;

Sono presenti, in qualità di segretarie verbalizzanti, le Dott.sse Cristiana Piccinotti e Federica Tirinnanzi, la prima connessa da remoto su piattaforma Teams.

Il Presidente di Commissione procede al download dalla piattaforma S.T.A.R.T. dei documenti delle offerte tecniche presentate dagli operatori in gara e all'inserimento degli stessi in una cartella all'uopo creata in area riservata.

I membri della Commissione discutono circa l'organizzazione delle future sedute e predispongono il materiale di lavoro in modo da rendere agevole la consultazione della documentazione di gara.

Prima di procedere all'esame delle offerte tecniche pervenute, la Commissione prende atto di quanto previsto nel Disciplinare di gara e nel documento "*Elementi di valutazione per offerta economicamente più vantaggiosa*" in merito alle modalità di attribuzione dei punteggi:

- la gara verrà aggiudicata a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, valutata sulla base del miglior rapporto qualità-prezzo, in relazione ai seguenti macro-elementi di valutazione: A) Offerta tecnica - Massimo 80 punti, B) Offerta tempo - Massimo 10 punti e C) Offerta economica - Massimo 10 punti, quindi per un totale massimo di 100 punti;

- ATTRIBUZIONE DEI COEFFICIENTI AGLI ELEMENTI QUALITATIVI E QUANTITATIVI: il punteggio sarà attribuito applicando il metodo aggregativo compensatore secondo i principi di cui alle Linee guida Anac in tema di offerta economicamente più vantaggiosa.

- METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA. Per i criteri **A.1** e **A.2** (discrezionali o qualitativi): a ciascuno degli elementi qualitativi di cui ai sub-criteri A.1.1, A.1.2, A.1.3 e A.2.1, A.2.2, A.2.3, A.2.4, A.2.5, oggetto di valutazione discrezionale, è attribuito un coefficiente discrezionale variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario, come da tabella riportata all'art. 2.1 del documento "*Elementi di valutazione per offerta economicamente più vantaggiosa*". Ciascuno dei commissari indica un coefficiente e la Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio/criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

- Per i criteri **A.3** (tabellari o quantitativi): a ciascuno degli elementi quantitativi di cui ai sub-criteri A.3.1, A.3.2, A.3.3 oggetto di valutazione tabellare, è attribuito un punteggio pari a 1 o 0 a seconda del possesso o meno di quanto richiesto dal subcriterio stesso. Per il subcriterio A.3.4 verrà attribuito un punteggio massimo di 5 punti. Per il subcriterio A.3.5 verrà attribuito un punteggio massimo di 6 punti. Per il subcriterio A.3.6 verrà attribuito un punteggio pari a 0, 1, 3 o 6 in base ai parametri stabiliti al punto A.3.6 del documento "*Elementi di valutazione per offerta economicamente più vantaggiosa*".

- Per il criterio **B** (quantitativo): al criterio B viene attribuito un punteggio pari a 0 se l'operatore non offre la migliororia prescritta o se offre tempi maggiori di 90 giorni. Verrà attribuito un punteggio variabile tra 0 e 10 sulla base della riduzione dei tempi offerti.

Per la valutazione del presente macrocriterio, il calcolo del coefficiente VT_i, relativo ai tempi di esecuzione, sarà effettuato con metodo di interpolazione lineare.

DIREZIONE GENERALE

Constatato quanto sopra, il Presidente da atto che è stata predisposta con l'ausilio dello Staff Tecnico della Direzione Generale la tabella di calcolo dove verranno riportati i punteggi attribuiti dai membri della Commissione alle offerte tecniche presentate.

Il Presidente procede alla verifica delle firme presenti sui documenti depositati dai concorrenti e rileva che i documenti presentati dalla ditta CDS Costruzioni S.p.a. sono stati firmati tutti dal Sig. Dario Danesi; mentre quelli presentati dal costituendo RTI COBAR S.p.a. (mandataria) – SAC Società Appalti e Costruzioni S.p.a. (mandante) risultano tutti firmati dal Sig. Vito Matteo Barozzi e dalla Sig.ra Ottavia Zanzi, ad eccezione delle due domande di partecipazione presentate che risultano firmate singolarmente dai due sopraccitati soggetti.

Alle 16:42 il Presidente dichiara chiusa la presente seduta riservata e stabilisce che i lavori della Commissione proseguiranno con una seconda seduta riservata domani, 13/12/2023, alle ore 8.30.

DICHIARAZIONI FINALI:

Il Presidente e i due commissari, ai sensi dell'art. 1 co. 41 L. n. 190/2012 e degli artt. 16 e 93 d.lgs. n. 36/2023, dichiarano l'insussistenza, nel presente procedimento di affidamento, di situazioni di conflitto di interesse anche solo potenziale.

Letto firmato e sottoscritto

Il Presidente Ing. Filippo Cioni

Il Commissario Arch. Giorgio Caselli

Il Commissario Ing. Giacomo Parenti

La Segretaria Verbalizzante Dott.ssa Cristiana Piccinotti

La Segretaria Verbalizzante Dott.ssa Federica Tirinnanzi

Firenze, 12/12/2023