



DIREZIONE  
SISTEMI INFORMATIVI

SERVIZIO  
Sicurezza, Infrastruttura e Architettura IT dell'Ente

## VERBALE SEDUTA RISERVATA

**OGGETTO:** verbale prima seduta riservata del 23 novembre 2023 della commissione tecnica per l'AS sull'AQ ID 2174 per il progetto indicato.

**PROGETTO:** Avviso 3/2022 della Agenzia per la Cybersicurezza Nazionale - Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) Missione 1 – Componente 1 – Investimento 1.5 “Cybersecurity” finanziato dall’Unione europea – Next generation EU – Progetto Framework & Tools - CUP H16G22000340006. Adesione all’Accordo Quadro Consip per la fornitura di prodotti per la gestione degli eventi di sicurezza e degli accessi, per la protezione dei canali e-mail, web e dati ed erogazione di servizi connessi per le Pubbliche Amministrazioni (ID 2174 - Cybersicurezza 1). Appalto per la fornitura di prodotti di Cybersecurity: strumenti SWG e WAF – CIG A01FDC90F5

L’anno 2023 e questo giorno 23 del mese di novembre, alle ore 09:15 in Firenze, presso la Direzione Sistemi Informativi – Via R. Giuliani, 250 – in esecuzione delle Determinazioni n. 8594/2023 e della 9552/2023 di cui alla procedura negoziata n. 3815049 /2023 sul Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione (MEPA) si riunisce, in seduta riservata, la Commissione tecnica nominata con Determinazione Dirigenziale n. 9553 del 21/11/2023 e così composta:

- **Luca Bertelli**, Dirigente del Servizio Sicurezza, Infrastruttura e Architettura IT dell’Ente – Direzione Sistemi Informativi – in qualità di RUP e di Presidente della Commissione;
- **Marco Mencacci**, Dirigente del Servizio Sviluppo Infrastrutture Tecnologiche – Direzione Sistemi Informativi – in qualità di membro;
- **Avvisano Edoardo**, Istruttore Informatico della E.Q. Data Center, Sistemi e Cloud – Direzione Sistemi Informativi – in qualità di membro.

I Commissari hanno accettato la nomina e dichiarato di non trovarsi in una delle cause di incompatibilità elencate dall’art. 77 D.Lgs. 50/2016. Le dichiarazioni correttamente datate e firmate sono conservate agli atti d’ufficio.

Verificata la presenza di tutti i commissari, la Commissione procede, in seduta riservata, con l’apertura del file contenente l’offerta tecnica, presentata dall’unica società rispondente alla trattativa e ammessa, come da Determina n. 9552/2023: Telecom SpA.

I commissari operano sulla documentazione di gara e redigono verbali e tabelle a supporto nella directory:

\\CONDIVISIONI\CONDIVISE\SISTEMI\_Informativi\COMMISSIONI\_GARE\2023\SWG+WAF

appositamente creata e alla quale hanno, insieme al personale dell’Ufficio amministrativo, esclusivo accesso.

La Commissione, per assegnare le future valutazioni di merito dei punteggi discrezionali, identificati con la lettera “D”, come previsto dalla Richiesta d’Offerta a pagina 8 e rilevato che è stata fatta una sola offerta,



DIREZIONE  
SISTEMI INFORMATIVI

SERVIZIO  
Sicurezza, Infrastruttura e Architettura IT dell'Ente

prende atto che ogni singolo commissario esprimerà una valutazione nell'intervallo da 0,0 a 1,0, rispettando il seguente criterio di assegnazione della valutazione:

- Ottimo: 1 - Più che adeguato: 0,8 - Adeguato: 0,6 - Parzialmente adeguato: 0,4 - Inadeguato: 0

Fatto questo, la Commissione calcolerà la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Per quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, identificati con la lettera "T" nello schema che verrà utilizzato, il relativo coefficiente è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

Si concorda che tutti i punteggi saranno sempre riportati con massimo quattro cifre decimali (come richiesto espressamente dall'AQ), quindi con il classico arrotondamento applicato sulla quinta cifra decimale rimossa (0-4 a zero e 5-9 al decimale superiore sulla cifra decimale precedente).

La verifica dei requisiti obbligatori e i diversi punteggi saranno assegnati dai Commissari e registrati in uno schema riepilogativo, sarà un unico documento per riportare i valori afferenti all'unico Concorrente che ha presentato offerta. I voti espressi dai tre commissari per i punteggi discrezionali, cioè le relative colonne dove questi vengono registrati, saranno identificate volutamente con le sigle anonime C1, C2 e C3; saranno previste anche la colonna della media e quella del punteggio discrezionale alla fine assegnato.

Si procede, pertanto, con il controllo dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente, verificando il rispetto di quanto richiesto nella documentazione di gara, ad esempio il requisito obbligatorio di essere scritta in lingua italiana.

La Commissione passa poi al controllo del rispetto dei **requisiti minimi obbligatori**, come richiesti dal Capitolato Tecnico all'articolo 4, per capire se il Concorrente ha presentato un'offerta tecnica congrua.

La Commissione rileva subito al capitolo 2 dell'offerta tecnica del Concorrente quello che sembra un errore manifesto o un'evidente ambiguità in quanto si legge nel capitolo **"1 PREMESSA"** alla pagina 1:

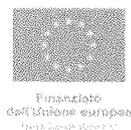
*"1. offre e, in caso di aggiudicazione in proprio favore, si impegna a fornire i prodotti e ad eseguire i servizi richiesti nella documentazione di AS nel rispetto di tutti gli obblighi e gli adempimenti richiesti nel Capitolato Tecnico, sia dell'Accordo Quadro che dell'Appalto Specifico, nelle altre parti della documentazione di gara di I e II fase, nonché di quanto previsto nelle offerte tecniche di I e II fase;"*

inoltre, al successivo paragrafo, sempre di pagina 1, viene affermato:

*"2. dichiara espressamente che tutti i prodotti e i servizi offerti posseggono integralmente le caratteristiche, funzionalità ed i requisiti minimi stabiliti nel Capitolato Tecnico di AQ che di AS nonché i requisiti migliorativi previsti nell'Offerta Tecnica di I fase e prende atto ed accetta che tali caratteristiche, funzionalità e requisiti sono richiesti a pena di esclusione."*

invece, al secondo capitolo **"2. SECURE WEB GATEWAY (SWG)"** sono riportate le seguenti diciture:

*"SWG-STORMSHIELD- SN6100: FINO A 1000 UTENTI."*



DIREZIONE  
SISTEMI INFORMATIVI

SERVIZIO  
Sicurezza, Infrastruttura e Architettura IT dell'Ente

**IL MODELLO INDIVIDUATO RISPETTA TUTTE LE CARATTERISTICHE MINIME RICHIESTE, DI SEGUITO IL DATASHEET"**

mentre le informazioni e le caratteristiche tecniche poi fornite a descrizione del prodotto offerto fanno desumere che in realtà si tratti di una fascia superiore di prodotto, pertanto non quello fino a 1.000 utenti (mille, fascia 1). Dato che da quanto sopra riportato si rileva un'evidente ambiguità nell'offerta tecnica, in quanto vengono offerti in modo esplicito dei prodotti nel rispetto di tutti gli adempimenti richiesti e dichiarando che gli stessi apparati posseggono tutte le caratteristiche e le funzionalità dei requisiti minimi stabiliti nel Capitolato Tecnico, come riferito alla fascia 3, cioè quella "FINO A **10.000** UTENTI" (diecimila), ma, al contrario, nel testo dell'offerta si indica "FINO A **1.000** UTENTI" (mille, fascia 1) dando origine ad una palese contraddizione. La Commissione informa il RUP di quanto rilevato e chiede di attivarsi al fine di chiarire senza ombra di dubbio la tipologia di fascia offerta dal Concorrente e al contempo stesso decide di continuare nell'esame dei requisiti tecnici per il riscontro che siano soddisfatti quelli minimi obbligatori.

Alle 10.15 la Commissione termina la seduta e fissa la successiva per domani mattina.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente

Commissario

Commissario

FIRMATO DIGITALMENTE

\_\_\_\_\_

Luca Bertelli

Marco Mencacci

Edoardo Avvisano

**NB:** la Commissione concorda che i due commissari firmano la versione cartacea del presente verbale, la stessa sarà poi scansionata formato PDF e firmata digitalmente dal solo Presidente.