VERBALE DI GARA ESPERITA MEDIANTE IL SISTEMA TELEMATICO ACQUISTI REGIONALE DELLA TOSCANA - S. T. A. R. T.
(prima seduta pubblica)

GARA: Procedura aperta per l'affidamento di Direzione dei Lavori e di Coordinamento della Sicurezza in Esecuzione nell'ambito dell'intervento: "FORTEZZA DA BASSO. NUOVO PADIGLIONE BELLAVISTA" (START Gara n.9030642/2023)
CUP: H13G19000040007
CIG: 97513604D6
IMPORTO A BASE DI GARA: € 798.689,42 (oltre opzione di cui art. 106 Dlgs. 50/16 di un importo massimo di € 78.462,56)
RUP: arch. Giorgio Caselli

L'anno duemila ventitré (2023) il giorno 20 Giugno alle ore 10,00, nella sede della Direzione Servizi Tecnici, in via Giotto, 4, a Firenze, la Commissione Giudicatrice costituita ai sensi dell'articolo 77 del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i., nominata con determinazione dirigenziale 2023/DD/05180 del 20/06/2023, per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento della Direzione dei Lavori e del Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione nell'ambito dell'intervento: "FORTEZZA DA BASSO. NUOVO PADIGLIONE BELLAVISTA" CUP: H13G19000040007, con importo a base di gara di € 798.689,42, oltre opzione di cui art. 106 Dlgs. 50/16 di un importo massimo di € 78.462,56, si riunisce in **prima seduta (pubblica)** svolta in modalità telematica mediante l'utilizzo della piattaforma del Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana in sigla S.T.A.R.T. ai sensi del paragrafo 19 del Disciplinare di Gara.

La Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale 2023/DD/05180 del 20 giugno 2023 (di seguito denominata Commissione), è composta dai seguenti esperti:

- ing. Alessandro Dreoni, Direttore della Direzione Servizi Tecnici, in qualità di Presidente;
- arch. Simona Viliani, con ruolo di funzionario presso il Servizio Belle Arti e Fabbrica di Palazzo Vecchio, in qualità di Commissario;
- ing. Lorenzo Pesenti Barili, con ruolo di funzionario presso il Servizio Belle Arti e Fabbrica di Palazzo Vecchio, in qualità di Commissario.

Tutti i componenti della Commissione sono presenti.

Ai fini della partecipazione dei concorrenti alla seduta pubblica il Responsabile del Procedimento ha convocato gli interessati in seduta remota sulla piattaforma Teams.

Il Presidente della Commissione alle ore 10:05. registra la presenza dei seguenti concorrenti, individuati sulla base dei riferimenti di registrazione indicati dai medesimi, come di seguito riportato:

- per il concorrente "Hydea Spa – Studio De Vita Schulze – Sodi & Associati Architetti - Sani Società di Ingegneria Srl - Arch. Andrea Meli": Andrea Deserventi, che dichiara di intervenire in qualità di responsabile ufficio gare;
- per il concorrente "Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc Coop": Alice Pini, che dichiara di intervenire in qualità di responsabile ufficio gare.

La Commissione prende atto che sono state ammesse alla fase di analisi delle offerte tecniche i seguenti concorrenti:

01. "Hydea Spa – Studio De Vita Schulze – Sodi & Associati Architetti - Sani Società di Ingegneria Srl - Arch. Andrea Meli";
02. "Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc Coop";
03. "3P Progetti Srl – Studio CT Ingegneria Integrata Srl".

Quanto sopra premesso, il Presidente della Commissione Giudicatrice procede, tramite la piattaforma S.T.A.R.T., all'apertura e verifica delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche dei concorrenti, ai sensi di quanto previsto al paragrafo 19 del Disciplinare di Gara e tenuto conto di quanto richiesto al paragrafo 16, con la prevista ricognizione sulla regolarità formale e la consistenza delle stesse, di seguito esplicitata:

01. "Hydea Spa – Studio De Vita Schulze – Sodi & Associati Architetti - Sani Società di Ingegneria Srl - Arch. Andrea Meli":

documento A inerente «professionalità e adeguatezza dell'offerta»

sottoscrizione digitale:

per Hydea Spa: Giustiniani Paolo

per Studio De Vita Schulze: De Vita Maurizio, Schulze Christina Ulrike

per Sodi & Associati Architetti: Sodi Enrico, Bracciali Enrico, Livani Michele

per Sani Società di Ingegneria Srl: Sani Luca

per Arch. Andrea Meli: Meli Andrea.

Documento B inerente «proposta metodologica»

sottoscrizione digitale:

per Hydea Spa: Giustiniani Paolo

per Studio De Vita Schulze: De Vita Maurizio, Schulze Christina Ulrike

per Sodi & Associati Architetti: Sodi Enrico, Bracciali Enrico, Livani Michele

per Sani Società di Ingegneria Srl: Sani Luca

per Arch. Andrea Meli: Meli Andrea.

02. "Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc Coop":

documento A inerente «professionalità e adeguatezza dell'offerta»

sottoscrizione digitale:

Francesca Federzoni, che si qualifica quale presidente e legale rappresentante di Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc Coop

documento B inerente «proposta metodologica»

sottoscrizione digitale:

Francesca Federzoni, che si qualifica quale presidente e legale rappresentante di Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc Coop

03. "3P Progetti Srl – Studio CT Ingegneria Integrata Srl":

documento A inerente «professionalità e adeguatezza dell'offerta»

sottoscrizione digitale:

per 3P Progetti Srl: Purchiaroni Cesare

per Studio CT Ingegneria Integrata Srl: Cassani Costanza,

Documento B inerente «proposta metodologica»

sottoscrizione digitale:

per 3P Progetti Srl: Purchiaroni Cesare

per Studio CT Ingegneria Integrata Srl: Cassani Costanza,

Il Presidente della Commissione rileva che tutte le offerte tecniche sono rese in lingua italiana, sottoscritte digitalmente da tutti i concorrenti e redatte secondo quanto richiesto nel Disciplinare di

Gara.

Terminato l'esame del contenuto dell'offerta tecnica, il Presidente alle ore 10:18 dichiara chiusa la seduta pubblica stabilendo la prima seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche per il giorno 20/06/2023 alle ore 10:25, presso la Direzione Servizi Tecnici, ufficio del Dirigente del Servizio Belle Arti e Fabbrica di palazzo Vecchio.

Fatto, letto, confermato e sottoscritto

Presidente: ing. Alessandro Dreoni .....

Commissari: arch. Simona Viliani .....

ing. Lorenzo Pesenti Barili .....

COMUNE DI FIRENZE'

DIREZIONE SERVIZI TECNICI

VERBALE DI GARA ESPERITA MEDIANTE IL SISTEMA TELEMATICO ACQUISTI REGIONALE DELLA TOSCANA - S. T. A. R. T.
(prima seduta riservata)

GARA: Procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in Esecuzione nell'ambito dell'intervento:
"FORTEZZA DA BASSO - NUOVO PADIGLIONE BELLAVISTA"
(START Gara n.9030642/2023)
CUP: H13G19000040007
CIG: 97513604D6
IMPORTO A BASE DI GARA: € 798.689,42 (oltre opzione di cui art. 106 Dlgs. 50/16 di un importo massimo di € 78.462,56)
RUP: arch. Giorgio Caselli

L'anno duemila ventitré (2023) il giorno 20 Giugno alle ore 10,25, nella sede della Direzione Servizi Tecnici, in Via Giotto, 4, a Firenze, la Commissione Giudicatrice costituita ai sensi dell'articolo 77 del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i., nominata con determinazione dirigenziale 2023/DD/05180 del 20/06/2023, si riunisce in **seconda seduta (prima riservata)** per l'esame delle buste telematiche, contenenti l'offerta tecnica per l'affidamento del Servizio di Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in Esecuzione nell'ambito dell'intervento: "FORTEZZA DA BASSO. NUOVO PADIGLIONE BELLAVISTA" CUP: H13G19000040007, con importo a base di gara di € 798.689,42, oltre opzione di cui art. 106 Dlgs. 50/16 di un importo massimo di € 78.462,56 oltre I.V.A. e C.N.P.A.I.A., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95, comma 2 D.lgs. 50/2016.

La Commissione è così composta:

Presidente: ing. Alessandro Dreoni

Commissari: arch. Simona Viliani

ing. Lorenzo Pesenti Barili

Tutti i componenti della Commissione sono presenti.

La Commissione, prima di iniziare l'esame delle offerte tecniche dei concorrenti, prende visione di quanto indicato nel paragrafo 16 del Disciplinare di Gara, relativamente al contenuto dell'offerta

tecnica ed in particolare al formato e alla dimensione dei documenti richiesti e alle caratteristiche riferite ai diversi criteri e sub criteri, e nel paragrafo 18, relativamente ai criteri e sub criteri di valutazione ed alla relativa attribuzione dei punteggi che saranno attribuiti quali Discrezionali o Tabellari, come stabilito in fase di gara.

L'attribuzione dei punteggi di tipo Discrezionale avviene attraverso l'assegnazione, da parte di ciascun Commissario, di uno specifico coefficiente in funzione dei criteri motivazionali riportati al punto 18.2:

Ottimo	=	1
Buono	=	0.7
Sufficiente	=	0.4
Insufficiente	=	0

L'attribuzione dei punteggi di tipo Tabellare avviene attraverso l'assegnazione per ogni servizio secondo il seguente criterio:

- n. 3 punti per servizi in cui la Commissione rilevi l'effettivo svolgimento dell'incarico di Direzione Lavori
- n. 1 punto per servizi in cui la Commissione rilevi l'effettivo svolgimento dell'incarico di Coordinatore della Sicurezza in Fase di Esecuzione
- n. 1 punto per servizi per servizi in cui la Commissione rilevi l'effettivo svolgimento dell'incarico di Progettazione definitiva/esecutiva

La Commissione procede, quindi, all'esame delle offerte per quanto attiene alle schede dei Servizi presentati da ciascun concorrente relativamente al **Criterio A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta** distinto in **3 sub criteri**:

A.1 Servizi eseguiti all'interno di contesti monumentali;

A.2 Servizi eseguiti all'interno di contesti fieristici in particolare in concomitanza di manifestazioni/eventi;

A.3 Tipologia del Servizio eseguito (Direzione Lavori - Coordinamento Sicurezza in Esecuzione - Progettazione definitiva o esecutiva).

01. Hydea Spa – Studio De Vita Schulze – Sodi & Associati Architetti - Sani Società di Ingegneria Srl - Arch. Andrea Meli

Con riferimento ai **Servizi S1, S2 ed S3** la Commissione, lette ed esaminate con attenzione le schede presentate dal concorrente, all'unanimità decide di attribuire i seguenti giudizi:

Servizio S1:

Subcriterio A1

OTTIMO (...) *il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, ha chiarito con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo con particolare riferimento al contesto di espletazione* (...), trattandosi, infatti, di contesto del servizio presentato esattamente coincidente con il contesto del servizio oggetto di gara

Subcriterio A2

OTTIMO – (...) *il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, ha chiarito con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo... riuscendo a dimostrare la completa attinenza dei servizi presentati rispetto alla complessità ed alle criticità da affrontare nel contesto di attuazione dell'incarico oggetto di gara* (...) trattandosi, infatti, di contesto del servizio presentato esattamente coincidente con il contesto del servizio oggetto di gara

Subcriterio A3

Svolgimento dell'incarico di Direzione Lavori: **punti 3**

Svolgimento dell'incarico di Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione: **punti 0**

Svolgimento dell'incarico di Progettazione Definitiva/Esecutiva: **punti 1**

Servizio S2:

Subcriterio A1

OTTIMO - (...) *il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, ha chiarito con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo con particolare riferimento al contesto di espletazione* (...), trattandosi, infatti, di contesto del servizio presentato esattamente coincidente con il contesto del servizio oggetto di gara

Subcriterio A2

OTTIMO - (...) *il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, ha chiarito con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo... riuscendo a dimostrare la completa attinenza dei servizi presentati rispetto alla complessità ed alle criticità da affrontare nel contesto di attuazione dell'incarico oggetto di gara* (...) trattandosi, infatti, di contesto del servizio presentato esattamente coincidente con il contesto del servizio oggetto di gara

Subcriterio A3

Svolgimento dell'incarico di Direzione Lavori: **punti 3**

Svolgimento dell'incarico di Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione: **punti 0**

Svolgimento dell'incarico di Progettazione Definitiva/Esecutiva: **punti 1**

Servizio S3:

Subcriterio A1

OTTIMO – (...) *il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, ha chiarito con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo con particolare riferimento al contesto di espletazione* (...) dimostrando forte analogia della monumentalità dei luoghi e delle connesse problematiche affrontate nel servizio svolto ai luoghi e alle problematiche del servizio oggetto di gara

Subcriterio A2

BUONO – (...) *i riferimenti espressi mostrano specifica attinenza con la complessità e le criticità proprie del contesto di attuazione oggetto del servizio presentato* (...) in quanto, pur trattandosi di servizio svolto in un contesto fieristico in esercizio, il concorrente non dimostra di aver dovuto confrontarsi con problematiche specifiche di un contesto fieristico di analoga complessità

Subcriterio A3

Svolgimento dell'incarico di Direzione Lavori: **punti 3**

Svolgimento dell'incarico di Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione: **punti 0**

Svolgimento dell'incarico di Progettazione Definitiva/Esecutiva: **punti 1**

02. Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc Coop

Con riferimento ai **Servizi S1, S2 ed S3** la Commissione, lette ed esaminate con attenzione le schede presentate dal concorrente, all'unanimità decide di attribuire i seguenti giudizi:

Servizio S1:

Subcriterio A1

BUONO - (...) *i riferimenti espressi mostrano specifica attinenza con i caratteri della prestazione professionale posta a base di gara* (...) in quanto, per le caratteristiche del sito, il concorrente non dimostra di aver dovuto

confrontarsi con un contesto monumentale circostante di analoga complessità

Subcriterio A2

SUFFICIENTE (...) *riferimenti al sub criterio con contenuti limitati a generici riferimenti alle modalità ed alle metodologie di espletamento dell'incarico ed al contesto di attuazione dello stesso,* (...) in quanto il concorrente non relaziona rispetto alla risoluzione di problematiche dovute allo svolgimento di un servizio all'interno di un contesto con attività fieristica in esercizio

Subcriterio A3

Svolgimento dell'incarico di Direzione Lavori: **punti 3**

Svolgimento dell'incarico di Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione: **punti 1**

Svolgimento dell'incarico di Progettazione Definitiva/Esecutiva: **punti 1**

Servizio S2

Subcriterio A1

BUONO - (...) *i riferimenti espressi mostrano specifica attinenza con i caratteri della prestazione professionale posta a base di gara* (...) in quanto, per le caratteristiche del sito, il concorrente non dimostra di aver dovuto confrontarsi con un contesto monumentale circostante di analoga complessità

Subcriterio A2

SUFFICIENTE (...) *riferimenti al sub criterio con contenuti limitati a generici riferimenti alle modalità ed alle metodologie di espletamento dell'incarico ed al contesto di attuazione dello stesso,* (...) in quanto il concorrente non relaziona rispetto alla risoluzione di problematiche dovute allo svolgimento di un servizio all'interno di un contesto con attività fieristica in esercizio

Subcriterio A3

Svolgimento dell'incarico di Direzione Lavori: **punti 3**

Svolgimento dell'incarico di Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione: **punti 1**

Svolgimento dell'incarico di Progettazione Definitiva/Esecutiva: **punti 1**

Servizio S3

Subcriterio A1

OTTIMO – (...) *il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, ha chiarito con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo con particolare riferimento al contesto di espletazione* (...) dimostrando forte analogia della monumentalità dei luoghi e delle connesse problematiche affrontate, nel servizio svolto, al contesto e alle problematiche del servizio oggetto di gara

Subcriterio A2

SUFFICIENTE - (...) *riferimenti al sub criterio con contenuti limitati a generici riferimenti alle modalità ed alle metodologie di espletamento dell'incarico ed al contesto di attuazione dello stesso* (...) in quanto il concorrente non relaziona rispetto alla risoluzione di problematiche dovute allo svolgimento di un servizio all'interno di un contesto con attività fieristica in esercizio

Subcriterio A3

Svolgimento dell'incarico di Direzione Lavori: **punti 3**

Svolgimento dell'incarico di Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione: **punti 1**

Svolgimento dell'incarico di Progettazione Definitiva/Esecutiva: **punti 1**

03. 3P Progetti Srl – Studio CT Ingegneria Integrata Srl

Con riferimento ai **Servizi S1, S2 ed S3** la Commissione, lette ed esaminate con attenzione le schede presentate dal concorrente, all'unanimità decide di attribuire i seguenti giudizi:

Servizio S1:

Subcriterio A1

INSUFFICIENTE – (...) *la scheda non contiene nessun riferimento al sub criterio in esame;*

Subcriterio A2

INSUFFICIENTE – *la scheda non contiene nessun riferimento al sub criterio in esame;*

Subcriterio A3

Svolgimento dell'incarico di Direzione Lavori: **punti 3**

Svolgimento dell'incarico di Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione: **punti 1**

Svolgimento dell'incarico di Progettazione Definitiva/Esecutiva: **punti 0**

Servizio S2:

Subcriterio A1

INSUFFICIENTE – (...) *la scheda non contiene nessun riferimento al sub criterio in esame;*

Subcriterio A2

INSUFFICIENTE – (...) *la scheda non contiene nessun riferimento al sub criterio in esame;*

Subcriterio A3

Svolgimento dell'incarico di Direzione Lavori: **punti 3**

Svolgimento dell'incarico di Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione: **punti 1**

Svolgimento dell'incarico di Progettazione Definitiva/Esecutiva: **punti 1**

Servizio S3:

Subcriterio A1

INSUFFICIENTE – *la scheda non contiene nessun riferimento al sub criterio in esame;*

Subcriterio A2

INSUFFICIENTE – *la scheda non contiene nessun riferimento al sub criterio in esame;*

Subcriterio A3

Svolgimento dell'incarico di Direzione Lavori: **punti 3**

Svolgimento dell'incarico di Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione: **punti 1**

Svolgimento dell'incarico di Progettazione Definitiva/Esecutiva: **punti 1**

L'attribuzione dei punteggi relativi al criterio A dell'offerta tecnica viene riportata nell'Allegato 1 al presente verbale.

La Commissione giudicatrice chiude la seduta riservata alle ore 12:30 e rinvia al 23 giugno 2023 alle ore 11:30 per la seduta successiva.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Alessandro Dreoni .....

Commissari: arch. Simona Viliani .....

ing. Lorenzo Pesenti Barili ... .

Firenze, 20 giugno 2023

[redacted]

Allegato 1
al Verbale della Prima Seduta Riservata

		Attribuzione punteggi Criterio A Professionalità e adeguatezza desunta da n. 3 servizi													
		Sub Criterio A.1 (max 3 punti per servizio)				Sub Criterio A.2 (max 3 punti per servizio)				Sub Criterio A.3 (max 5 punti per servizio)					
		giudizio unanime della Commissione	coefficiente discrezionale	punteggio	punteggio riparametrato	giudizio unanime della Commissione	coefficiente discrezionale	punteggio	punteggio riparametrato	DL coefficiente tabellare (3 punti)	CSE coefficiente tabellare (1 punto)	PROGETTAZIONE coefficiente tabellare (1 punto)	punteggio	punteggio riparametrato	punteggio complessivo Criterio A
Hydea Spa-Studio De Vita & Schulze Architetti, Sodi & Associati Ingegneri, Studio Tecnico Sani, Arch. Meli	S1	ottimo	1	3		ottimo	1	3		3	0	1	4		
	S2	ottimo	1	3		ottimo	1	3		3	0	1	4		
	S3	ottimo	1	3		buono	0,7	2,1		3	0	1	4		
				9	9,0			8,1	9,0				12	12,0	30,0
POLITECNICA	S1	buono	0,7	2,1		sufficiente	0,4	1,2		3	1	1	5		
	S2	buono	0,7	2,1		sufficiente	0,4	1,2		3	1	1	5		
	S3	ottimo	1	3		sufficiente	0,4	1,2		3	1	1	5		
				7,2	7,2			3,6	4,0				15	15,0	26,2
RTI costituendo	S1	insufficiente	0	0		insufficiente	0	0		3	1	0	4		
	S2	insufficiente	0	0		insufficiente	0	0		3	1	1	5		
	S3	insufficiente	0	0		insufficiente	0	0		3	1	1	5		
				0	0,0			0	0,0				14	14,0	14,0
punteggio massimo attribuito				9				8,1					15		

COMUNE DI FIRENZE'

DIREZIONE SERVIZI TECNICI

VERBALE DI GARA ESPERITA MEDIANTE IL SISTEMA TELEMATICO ACQUISTI REGIONALE DELLA TOSCANA - S. T. A. R. T.

(seconda seduta riservata)

GARA: Procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in Esecuzione nell'ambito dell'intervento:
"FORTEZZA DA BASSO - NUOVO PADIGLIONE BELLAVISTA"
(START Gara n.9030642/2023)
CUP: H13G19000040007
CIG: 97513604D6
IMPORTO A BASE DI GARA: € 798.689,42 (oltre opzione di cui art. 106 Dlgs. 50/16 di un importo massimo di € 78.462,56)
RUP: arch. Giorgio Caselli

L'anno duemila ventitré (2023) il giorno 23 Giugno alle ore 11,30, nella sede della Direzione Servizi Tecnici, in Via Giotto, 4, a Firenze, la Commissione Giudicatrice costituita ai sensi dell'articolo 77 del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i., nominata con determinazione dirigenziale 2023/DD/05180 del 20/06/2023, si riunisce in **terza seduta (seconda riservata)** per l'esame delle buste telematiche, contenenti l'offerta tecnica per l'affidamento del Servizio di Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in Esecuzione nell'ambito dell'intervento: "FORTEZZA DA BASSO. NUOVO PADIGLIONE BELLAVISTA" CUP: H13G19000040007, con importo a base di gara di € 798.689,42, oltre opzione di cui art. 106 Dlgs. 50/16 di un importo massimo di € 78.462,56 oltre I.V.A. e C.N.P.A.I.A., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95, comma 2 D.lgs. 50/2016.

La Commissione è così composta:

Presidente: ing. Alessandro Dreoni

Commissari: arch. Simona Viliani

ing. Lorenzo Pesenti Barili

Tutti i componenti della Commissione sono presenti.

La Commissione riprende l'esame delle offerte tecniche, procedendo all'esame della Relazione

Metodologica in base al Criterio B - «Proposta metodologica, distinto in 8 **subcriteri**:

B.1 Controllo del rispetto del cronoprogramma dei lavori anche in funzione delle attività dell'utilizzatore del complesso

B.2 Gestione della compatibilità delle attività di cantiere con le esigenze dell'utilizzatore del complesso, con particolare riguardo alla gestione degli accessi di mezzi durante le attività fieristiche

B.3 Garantire l'interazione tra Stazione Appaltante, utilizzatore del complesso e tutti i soggetti coinvolti nell'appalto

B.4 Gestione e verifica dei soggetti autorizzati all'ingresso in cantiere in accordo con Firenze Fiera

B.5 Organigramma strutturato in funzione della tipologia delle attività da eseguire e del contesto di esecuzione

B.6 Reportistica di cantiere

B.7 Assistenza alle attività di collaudo

01. Hydea Spa – Studio De Vita Schulze – Sodi & Associati Architetti - Sani Società di Ingegneria Srl - Arch. Andrea Meli"

Con riferimento alla Proposta Metodologica letta ed esaminata con attenzione la Relazione Metodologica presentata dal concorrente, all'unanimità decide di attribuire i seguenti giudizi:

Subcriterio B1

OTTIMO: (...) *il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, chiarisce con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo* (...) *proponendo soluzioni metodologiche innovative, efficaci e adeguate al rispetto di tutti gli obiettivi da raggiungere con l'espletamento dell'incarico* (...)

Subcriterio B2

OTTIMO: (...) *il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, chiarisce con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione*

Appaltante a fondamento del medesimo (...) proponendo soluzioni metodologiche innovative, efficaci e adeguate al rispetto di tutti gli obiettivi da raggiungere con l'espletamento dell'incarico(...)

Subcriterio B3

OTTIMO: (...) il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, chiarisce con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo (...) proponendo soluzioni metodologiche innovative, efficaci e adeguate al rispetto di tutti gli obiettivi da raggiungere con l'espletamento dell'incarico(...)

Subcriterio B4

OTTIMO: (...) il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, chiarisce con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo (...) proponendo soluzioni metodologiche innovative, efficaci e adeguate al rispetto di tutti gli obiettivi da raggiungere con l'espletamento dell'incarico (...)

Subcriterio B5

OTTIMO: (...) il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, chiarisce con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo (...) proponendo soluzioni metodologiche innovative, efficaci e adeguate al rispetto di tutti gli obiettivi da raggiungere con l'espletamento dell'incarico (...)

Subcriterio B6

OTTIMO: (...) il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, chiarisce con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo (...) proponendo soluzioni metodologiche innovative, efficaci e adeguate al rispetto di tutti gli obiettivi da raggiungere con l'espletamento dell'incarico (...)

Subcriterio B7

OTTIMO: (...) il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, chiarisce con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo (...) proponendo soluzioni metodologiche innovative, efficaci e adeguate al rispetto di tutti gli obiettivi da raggiungere con l'espletamento dell'incarico (...)

02. Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc Coop

Con riferimento alla Proposta Metodologica letta ed esaminata con attenzione la Relazione Metodologica presentata dal concorrente, all'unanimità decide di attribuire i seguenti giudizi:

Subcriterio B1

OTTIMO: (...) il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, chiarisce con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo (...) proponendo soluzioni metodologiche innovative, efficaci e adeguate al rispetto di tutti gli obiettivi da raggiungere con l'espletamento dell'incarico (...)

Subcriterio B2

BUONO (...) i riferimenti espressi mostrano specifica attinenza con i caratteri della prestazione professionale posta a base di gara (...) e l'esplicitazione di uno sviluppo metodologico ed una organizzazione complessiva coerente con quanto richiesto dalla Stazione Appaltante

Subcriterio B3

BUONO (...) i riferimenti espressi mostrano specifica attinenza con i caratteri della prestazione professionale posta a base di gara (...) e l'esplicitazione di uno sviluppo metodologico ed una organizzazione complessiva coerente con quanto richiesto dalla Stazione Appaltante

Subcriterio B4

OTTIMO: (...) il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, chiarisce con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo (...) proponendo soluzioni metodologiche innovative, efficaci e adeguate al rispetto di tutti gli obiettivi da raggiungere con l'espletamento dell'incarico (...)

Subcriterio B5

OTTIMO: (...) il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, chiarisce con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo (...) proponendo soluzioni metodologiche innovative, efficaci e adeguate al rispetto di tutti gli obiettivi da raggiungere con l'espletamento dell'incarico (...)

Subcriterio B6

OTTIMO: (...) il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, chiarisce con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione

Appaltante a fondamento del medesimo (...) *proponendo soluzioni metodologiche innovative, efficaci e adeguate al rispetto di tutti gli obiettivi da raggiungere con l'espletamento dell'incarico* (...)

Subcriterio B7

OTTIMO: (...) *il concorrente, oltre a garantire quanto richiesto nei precedenti punti, chiarisce con evidenza le scelte organizzative e metodologiche richieste dall'incarico secondo i presupposti strategici e culturali posti dalla Stazione Appaltante a fondamento del medesimo* (...) *proponendo soluzioni metodologiche innovative, efficaci e adeguate al rispetto di tutti gli obiettivi da raggiungere con l'espletamento dell'incarico* (...)

03. 3P Progetti Srl – Studio CT Ingegneria Integrata Srl

Con riferimento alla Proposta Metodologica letta ed esaminata con attenzione la Relazione Metodologica presentata dal concorrente, all'unanimità decide di attribuire i seguenti giudizi:

Subcriterio B1

INSUFFICIENTE – (...) *la relazione non contiene nessun riferimento al sub criterio in esame;*

Subcriterio B2

INSUFFICIENTE – (...) *la relazione non contiene nessun riferimento al sub criterio in esame;*

Subcriterio B3

SUFFICIENTE (...) *relazione completa dei richiesti riferimenti al sub criterio con contenuti limitati a generici riferimenti alle modalità ed alle metodologie di espletamento dell'incarico ed al contesto di attuazione dello stesso* (...)

Subcriterio B4

INSUFFICIENTE – (...) *la relazione non contiene nessun riferimento al sub criterio in esame;*

Subcriterio B5

SUFFICIENTE (...) *relazione completa dei richiesti riferimenti al sub criterio con contenuti limitati a generici riferimenti alle modalità ed alle metodologie di espletamento dell'incarico ed al contesto di attuazione dello stesso* (...)

Subcriterio B6

SUFFICIENTE (...) *relazione completa dei richiesti riferimenti al sub criterio con contenuti limitati a generici riferimenti alle modalità ed alle metodologie di espletamento dell'incarico ed al contesto di attuazione dello stesso* (...)

Subcriterio B7

INSUFFICIENTE – (…) *la relazione non contiene nessun riferimento al sub criterio in esame;*

L'attribuzione dei punteggi relativi al criterio B ed i punteggi complessivi relativi all'offerta tecnica vengono riportati rispettivamente nell'Allegato 1 e nell'Allegato 2 al presente verbale.

La Commissione giudicatrice chiude la seduta riservata alle ore 13:00 e programma la convocazione della seduta pubblica per l'esame delle offerte economiche per il giorno 28 giugno 2023 alle ore 12:00.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Alessandro Dreoni .....

Commissari: arch. Simona Viliani .....

ing. Lorenzo Pesenti Barili .....

Firenze, 23 giugno 2023

Allegato 1
al Verbale della Seconda Seduta Riservata

Attribuzione punteggi
Criterio B
Caratteristiche metodologiche dell'offerta

	Sub Criterio B.1 (max 7 punti per servizio)				Sub Criterio B.2 (max 6 punti per servizio)				Sub Criterio B.3 (max 4 punti per servizio)				Sub Criterio B.4 (max 3 punti per servizio)			
	giudizio sintetico della Commissione	coefficiente discrezionale	punteggio	punteggio riparametrato	giudizio sintetico della Commissione	coefficiente discrezionale	punteggio	punteggio riparametrato	giudizio sintetico della Commissione	coefficiente discrezionale	punteggio	punteggio riparametrato	giudizio sintetico della Commissione	coefficiente discrezionale	punteggio	punteggio riparametrato
Hydea Spa-Studio De Vita & Schulze Architetti, Sodi & Associati Ingegneri, Studio Tecnico Sani, Arch. Meli	ottimo	1	7	7	ottimo	1	6	6	ottimo	1	4	4	ottimo	1	3	3
POLITECNICA	ottimo	1	7	7	buono	0,7	4,2	4,2	buono	0,7	2,8	2,8	ottimo	1	3	3
RTI costituendo	insufficiente	0	0	0	insufficiente	0	0	0	sufficiente	0,4	1,6	1,6	insufficiente	0	0	0
punteggio massimo attribuito			7				6				4				3	

	Sub Criterio B.5 (max 6 punti per servizio)				Sub Criterio B.6 (max 8 punti per servizio)				Sub Criterio B.7 (max 3 punti per servizio)				punteggio complessivo Criterio B
	giudizio sintetico della Commissione	coefficiente discrezionale	punteggio	punteggio riparametrato	giudizio sintetico della Commissione	coefficiente discrezionale	punteggio	punteggio riparametrato	giudizio sintetico della Commissione	coefficiente discrezionale	punteggio	punteggio riparametrato	
Hydea Spa-Studio De Vita&Schulze Architetti, Sodi&Associati-Ingegneria-Studio Tecnico Sani, Arch. Meli	ottimo	1	6	6	ottimo	1	8	8	ottimo	1	3	3	37
POLITECNICA	ottimo	1	6	6	ottimo	1	8	8	ottimo	1	3	3	34
RTI costituendo	sufficiente	0,4	2,4	2,4	sufficiente	0,4	3,2	3,2	insufficiente	0	0	0	7,2
punteggio massimo attribuito			6				8				3		

Allegato 2
al Verbale della Seconda Seduta Riservata

	Calcolo punteggio complessivo Offerte Tecniche		
	punteggio complessivo Criterio A	punteggio complessivo Criterio B	punteggio complessivo Offerta Tecnica
Hydea Spa-Studio De Vita & Schulze Architetti, Sodi & Associati Ingegneri, Studio Tecnico Sani, Arch. Meli	**30,0**	**37,0**	**67,00**
POLITECNICA	**26,2**	**34,0**	**60,20**
RTI costituendo	**14,0**	**7,2**	**21,20**

COMUNE DI FIRENZE

DIREZIONE SERVIZI TECNICI

VERBALE DI GARA ESPERITA MEDIANTE IL SISTEMA TELEMATICO ACQUISTI REGIONALE DELLA TOSCANA - S. T. A. R. T.
(seduta pubblica finale)

GARA: Procedura aperta per l'affidamento di direzione dei lavori e di coordinamento della sicurezza in esecuzione nell'ambito dell'intervento: "FORTEZZA DA BASSO. NUOVO PADIGLIONE BELLAVISTA" (START Gara n.9030642/2023)
CUP: H13G19000040007
CIG: 97513604D6
IMPORTO A BASE DI GARA: € 798.689,42 (oltre opzione di cui art. 106 Dlgs. 50/16 di un importo massimo di € 78.462,56)
RUP: arch. Giorgio Caselli

L'anno duemila ventitré (2023) il giorno 28 Giugno alle ore 11,00, nella sede della Direzione Servizi Tecnici, in via Giotto, 4, a Firenze, la Commissione Giudicatrice costituita ai sensi dell'articolo 77 del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i., nominata con determinazione dirigenziale 2023/DD/05180 del 20/06/2023, per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento della Direzione dei Lavori e del Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione nell'ambito dell'intervento: "FORTEZZA DA BASSO. NUOVO PADIGLIONE BELLAVISTA" CUP: H13G19000040007, con importo a base di gara di € 798.689,42, oltre opzione di cui art. 106 Dlgs. 50/16 di un importo massimo di € 78.462,56, si riunisce in **seduta pubblica** per l'esame delle buste telematiche, contenenti l'offerta economica.

La Commissione è così composta:

Presidente: ing. Alessandro Dreoni

Commissari: arch. Simona Viliani

ing. Lorenzo Pesenti Barili

Tutti i componenti della commissione sono presenti.

La Commissione dà avvio alla seduta pubblica per le operazioni di apertura telematica delle offerte economiche.

Sono presenti in modalità telematica, oltre al Presidente ed ai 2 Commissari, i seguenti testimoni:

- Andrea Deserventi (Hydea)
- Alessandro Scarponi (Hydea)
- Alice Pini (Politecnica)

Il Presidente della Commissione, preliminarmente, da lettura dei punteggi totali conseguiti dai singoli concorrenti nell'offerta tecnica, riepilogati nell'Allegato 2 al Verbale della Seconda Seduta Riservata della Commissione Giudicatrice.
A seguire il Presidente da inizio alle operazioni telematiche connettendosi al sito https://start.toscana.it/, e verifica che sul sistema S.T.A.R.T. risultano regolarmente presenti le offerte economiche dei seguenti Concorrenti:

- Hydea Spa – Studio De Vita Schulze – Sodi & Associati Architetti - Sani Società di Ingegneria Srl - Arch. Andrea Meli
- Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc Coop
- 3P Progetti Srl – Studio CT Ingegneria Integrata Srl

Il Presidente della Commissione fa constatare ai Commissari che tutti i pulsanti di apertura delle offerte economiche risultano non ancora selezionati.
La Commissione procede all'apertura dei documenti costituenti l'offerta economica caricati dai Concorrenti nella Piattaforma S.T.A.R.T.
Ultimata la visualizzazione dei documenti caricati da ciascun Concorrente, il Presidente della Commissione procede all'approvazione telematica degli elaborati.

Nell'Allegato 1 al presente Verbale di Gara vengono riportati, per ciascun concorrente, il punteggio complessivo riparametrato dell'offerta tecnica, il ribasso percentuale offerto, il conseguente punteggio riparametrato dell'offerta economica ed il punteggio complessivo dell'offerta.
Risulta, pertanto, primo in graduatoria provvisoria, il seguente raggruppamento:
Hydea Spa – Studio De Vita Schulze – Sodi & Associati Architetti - Sani Società di Ingegneria Srl - Arch. Andrea Meli, con **punti 93,250**.

L'offerta del concorrente risulta anomala ai sensi dell'art.97 c.3 del Dlgs 50/2016, pertanto viene

data comunicazione al RUP per le attività conseguenti.

La Commissione giudicatrice chiude la seduta pubblica alle ore 11:30.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Alessandro Dreoni .....

Commissari: arch. Simona Viliani .....

ing. Lorenzo Pesenti Barili .....

Firenze, 28.06.2023

Allegato 1
al Verbale della Seduta Finale

	Calcolo punteggio complessivo Offerte			
	Punteggio complessivo Offerta Tecnica	Ribasso percentuale Offerta Economica	Punteggio complessivo Offerta Economica	Punteggio complessivo Offerta
Hydea Spa-Studio De Vita & Schulze Architetti, Sodi & Associati Ingegneri, Studio Tecnico Sani, Arch. Meli	**67,000**	**28,000%**	**26,250**	**93,250**
POLITECNICA	**60,200**	**32,000%**	**30,000**	**90,200**
RTI costituendo	**21,200**	**25,343%**	**23,759**	**44,959**

ribasso massimo offerto 32,000%