

**GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER  
L’AFFIDAMENTO DELL’ACCORDO QUADRO RELATIVO AL SERVIZIO DI  
TIPOGRAFIA DEL COMUNE DI FIRENZE; CIG: 9453946B08; CUI  
S01307110484202200076**

**PROCEDURA APERTA ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. 50/2016**

**VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE**

**VERBALE N. 3  
2° SEDUTA RISERVATA**

L’anno duemilaventidue (2022), il giorno 12 del mese di dicembre alle ore 14:45, nella sede della Direzione Ufficio del Sindaco presso Palazzo Vecchio, Piazza della Signoria, piano ammezzato Cerimoniale, si riunisce in seconda seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale n. DD/2022/09124 del 30/11/2022, incaricata dell’espletamento delle operazioni di aggiudicazione afferenti la gara europea a procedura telematica aperta per l’affidamento dell’accordo quadro relativo al servizio di tipografia del comune di Firenze.

La Commissione prosegue l’analisi dell’offerta tecnica del concorrente RTI tra le Imprese XEROX SPA (Mandataria) e PREMIATO STABILIMENTO TIPOGRAFICO DEI COMUNI SOC.COOP. (Mandante).

La Commissione esamina l’offerta tecnica del concorrente proseguendo dal **punto n. 3 “Piattaforma informatica web”**, procedendo ad una analisi dei suoi singoli paragrafi:

- n. 3.1 “*Fruibilità e intuitività del portale lato utente*”, attraverso l’accesso ad un ambiente di test on line del portale tramite credenziali fornite dall’offerente all’interno dell’offerta tecnica, procedendo a simulare sia la formulazione di una richiesta di ordine, mediante accesso con le credenziali di un Utente – istruttore, sia la autorizzazione alla stampa di un ordine, mediante accesso con le credenziali di un Utente – punto ordinante;

- n. 3.2, e la relativa sotto partizione “*Ricchezza funzionale del portale, con particolare riferimento a:*”

3.2.1 modalità di comunicazione dei passaggi di stato del processo di produzione;

3.2.2 efficacia e flessibilità degli strumenti di reportistica offerti, nonché leggibilità dei report richiesti nel capitolato;

3.2.3 modalità di catalogazione;

3.2.4 modalità di archiviazione;

- n. 3.3 "Possibilità di configurazione dinamica del portale in relazione alle esigenze operative della stazione appaltante".

La Commissione prosegue la propria attività attraverso l'analisi del **punto n. 4 "Assistenza tecnica e formazione"** procedendo ad una lettura dei suoi paragrafi:

- n. 4.1 "Sistema adottato per la ricezione e la successiva gestione delle segnalazioni per il servizio di assistenza tecnica";

- n. 4.2 "Piano di formazione del personale utente".

La Commissione termina la lettura dell'offerta tecnica del concorrente mediante l'analisi del **punto n. 5 "Gestione delle consegne"**, e dei relativi paragrafi:

- n. 5.1 "Modalità di gestione di richieste urgenti, flessibilità / tempestività ulteriore nella gestione di richieste urgenti rispetto a quanto previsto nel capitolato";

- n. 5.2 "Elasticità in merito alle consegne, in termini di numero di punti consegna ulteriori rispetto a quelli minimi previsti da capitolato";

- n. 5.3 "Elasticità in merito alle consegne, in termini di disponibilità ad una frequenza (giorni/settimana) di consegna ordinaria maggiore rispetto a quella minima prevista nel capitolato".

All'esito dell'esame dell'offerta tecnica del concorrente, la Commissione procede alla sua valutazione, mediante attribuzione dei punteggi Tabellari e tramite l'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun Commissario per il calcolo dei punteggi Discrezionali, in osservanza di quanto previsto dal Disciplinare di gara, nonché di quanto stabilito nel corso della prima seduta riservata del giorno 1 dicembre 2022. In merito ai punteggi Quantitativi, il punteggio definitivo sarà attribuito mediante applicazione della formula matematica prescritta dal Disciplinare di gara al suo paragrafo 16.2, all'esito della valutazione di tutte le offerte presentate.

La Commissione inizia la valutazione dell'offerta tecnica partendo dal **criterio n. 1 "Organizzazione delle attività operative e delle risorse umane e strumentali impiegate"**, attraverso i relativi sub-criteri:



- n. 1.1 "Modalità organizzative di gestione del servizio, riferite alle fasi di avvio dell'esecuzione, di produzione e consegna degli stampati":

	<b>Presidente Dott. Abate</b>	<b>Commissario Dott.ssa Ceramelli</b>	<b>Commissario Dott.ssa Magherini</b>
<b>COEFFICIENTE</b>	1	0,8	0,8

- n. 1.2 "Risorse umane impiegate, definizione dei ruoli e degli strumenti di coordinamento e di raccordo con il committente (compresa la supervisione alla stampa)":

	<b>Presidente Dott. Abate</b>	<b>Commissario Dott.ssa Ceramelli</b>	<b>Commissario Dott.ssa Magherini</b>
<b>COEFFICIENTE</b>	1	1	1

- n. 1.3 "Esperienza pregressa di lavoro nel settore, documentata nei CV del Referente contrattuale e del Vice Referente", attraverso la visione dei Curricula Vitae dei soggetti individuati quali Referente e Vice Referente contrattuale:

	<b>Presidente Dott. Abate</b>	<b>Commissario Dott.ssa Ceramelli</b>	<b>Commissario Dott.ssa Magherini</b>
<b>COEFFICIENTE</b>	0,8	0,8	0,8

- n. 1.4 "Presenza di uno o più grafici qualificati":

La Commissione, data l'indicazione da parte del concorrente di n. 2 (due) grafici qualificati, provvede ad inserirne il numero all'interno del foglio di calcolo.

La Commissione prosegue la valutazione dell'offerta tecnica del concorrente attraverso l'analisi del **criterio n. 2 "Possesso di certificazioni e marchi"**, assegnando i seguenti punteggi Tabellari:

<b>Certificazione o marchio</b>	<i>Certificazione UNI EN ISO 9001</i>	<i>Marchio Ecolabel</i>	<i>Certificazione FSC/PEFC</i>
<b>Punteggio Tabellare assegnato</b>	3	2	2

La Commissione prosegue la valutazione dell'offerta tecnica dell'offerente dal **criterio n. 3 "Piattaforma informatica web"**, procedendo ad una analisi dei relativi sub-criteri:

- n. 3.1 "Fruibilità e intuitività del portale lato utente":


  
 AW DRC

	<b>Presidente Dott. Abate</b>	<b>Commissario Dott.ssa Ceramelli</b>	<b>Commissario Dott.ssa Magherini</b>
<b>COEFFICIENTE</b>	0,8	0,8	0,8

- n. 3. 2 "Ricchezza funzionale del portale";

	<b>Presidente Dott. Abate</b>	<b>Commissario Dott.ssa Ceramelli</b>	<b>Commissario Dott.ssa Magherini</b>
<b>COEFFICIENTE</b>	0,6	0,6	0,6

- n. 3. 3 "Possibilità di configurazione dinamica del portale in relazione alle esigenze operative della stazione appaltante".

	<b>Presidente Dott. Abate</b>	<b>Commissario Dott.ssa Ceramelli</b>	<b>Commissario Dott.ssa Magherini</b>
<b>COEFFICIENTE</b>	0,6	0,6	0,6

La Commissione prosegue la propria attività attraverso la valutazione del **criterio n. 4 "Assistenza tecnica e formazione"** e dei relativi sub-criteri:

- n. 4.1 "Sistema adottato per la ricezione e la successiva gestione delle segnalazioni per il servizio di assistenza tecnica";

La Commissione dà atto che il concorrente prevede come sistema per la ricezione e gestione delle segnalazioni per l'assistenza tecnica la "segnalazione su sistema ticketing del fornitore, più telefono ed e-mail", e pertanto assegna il punteggio Tabellare 2 (due).

- n. 4.2 "Piano di formazione del personale utente".

	<b>Presidente Dott. Abate</b>	<b>Commissario Dott.ssa Ceramelli</b>	<b>Commissario Dott.ssa Magherini</b>
<b>COEFFICIENTE</b>	0,6	0,6	0,8

La Commissione termina la valutazione dell'offerta tecnica del candidato mediante l'analisi del **criterio n. 5 "Gestione delle consegne"**, e dei relativi sub-criteri:

- n. 5. 1 "Modalità di gestione di richieste urgenti, flessibilità / tempestività ulteriore nella gestione di richieste urgenti rispetto a quanto previsto nel capitolato";



	<b>Presidente Dott. Abate</b>	<b>Commissario Dott.ssa Ceramelli</b>	<b>Commissario Dott.ssa Magherini</b>
<b>COEFFICIENTE</b>	1	1	1

- n. 5. 2 *“Elasticità in merito alle consegne, in termini di numero di punti consegna ulteriori rispetto a quelli minimi previsti da capitolato”;*

La Commissione, preso atto della mancata formulazione da parte del concorrente di un numero preciso di punti di consegna, in osservanza di quanto stabilito nel Disciplinare di gara al paragrafo 16.2, pag. 37, valuta in 0 (zero) il *“numero di punti di consegna ulteriori”* offerti dal concorrente e assegna pertanto il relativo coefficiente 0 (zero) ai fini del calcolo del conseguente punteggio Quantitativo.

- n. 5. 3 *“Elasticità in merito alle consegne, in termini di disponibilità ad una frequenza (giorni/settimana) di consegna ordinaria maggiore rispetto a quella minima prevista nel capitolato”.*

In merito a quest’ultimo sub-criterio, data la formulazione *“L’RTI garantisce la consegna ogni due giorni...”*, la Commissione valuta in n. 3 (tre) i giorni di consegna settimanali garantiti - in specie Lunedì, Mercoledì e Venerdì - e pertanto in 1 (uno) il giorno di consegna ulteriore rispetto a quelli minimi previsti.

Terminata la valutazione dell’offerta tecnica del primo candidato sorteggiato, la Commissione stabilisce di proseguire l’esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ARTI GRAFICHE CARDAMONE SRL e G.L.F. SAS DI CIANCIO MARILENA ALESSANDRA & C. in successiva seduta riservata, da tenersi presso i locali della Direzione Ufficio del Sindaco in Palazzo Vecchio, in data mercoledì 14 dicembre 2022, .

La seduta riservata termina alle ore 17:30 del giorno 12 dicembre 2022.

Il presente verbale è composto di 5 (cinque) pagine, e viene firmato dalla Commissione Giudicatrice e dal Segretario verbalizzante.

Letto, confermato e sottoscritto

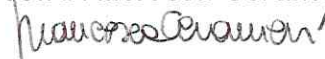
Il Commissario  
Dott.ssa Alida Magherini



Il Presidente  
Dott. Ferdinando Abate



Il Commissario  
Dott.ssa Francesca Ceramelli



Il Segretario verbalizzante  
Dott. Dario Meini Caponnetto

