

**GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L’AFFIDAMENTO
DELL’ACCORDO QUADRO RELATIVO AL SERVIZIO DI TIPOGRAFIA DEL COMUNE
DI FIRENZE; CIG: 9453946B08; CUI S01307110484202200076**

PROCEDURA APERTA ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. 50/2016

VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

**VERBALE N. 5
4 ° SEDUTA RISERVATA**

L’anno duemilaventidue (2022), il giorno 21 del mese di dicembre alle ore 15:00, nella sede della Direzione Ufficio del Sindaco presso Palazzo Vecchio, Piazza della Signoria, piano ammezzato Cerimoniale, si riunisce in quarta seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale n. DD/2022/09124, del 30/11/2022, incaricata dell’espletamento delle operazioni di aggiudicazione afferenti la gara europea a procedura telematica aperta per l’affidamento dell’accordo quadro relativo al servizio di tipografia del comune di Firenze.

La Commissione procede a dare lettura della offerta tecnica del candidato G.L.F. SAS DI CIANCIO MARILENA ALESSANDRA & C. partendo dal **punto n. 1 “Organizzazione delle attività operative e delle risorse umane e strumentali impiegate”**, così come strutturata nei seguenti paragrafi:

- n. 1.1 “*Modalità organizzative di gestione del servizio, riferite alle fasi di avvio dell’esecuzione, di produzione e consegna degli stampati*”;
- n. 1.2 “*Risorse umane impiegate, definizione dei ruoli e degli strumenti di coordinamento e di raccordo con il committente (compresa la supervisione alla stampa)*”;

La Commissione prosegue l’esame dell’offerta del concorrente attraverso l’analisi del **punto n. 2 “Possesso di certificazioni e marchi”**, visionando copia della “Certificazione UNI EN ISO 9001” allegata dall’offerente.

La Commissione esamina l’offerta tecnica dell’offerente proseguendo dal **punto n. 3 (per refuso indicato con il n. 2) “Piattaforma informatica web”**, attraverso l’accesso ad un ambiente di test on line del portale tramite credenziali fornite dall’offerente all’interno dell’offerta tecnica.

Allegato

La Commissione prosegue la propria valutazione attraverso l'analisi del **punto n. 4 "Assistenza tecnica e formazione"**

La Commissione termina la valutazione dell'offerta tecnica del candidato mediante l'analisi del **punto n. 5 "Gestione delle consegne"**.

All'esito dell'esame dell'offerta tecnica del concorrente, la Commissione procede alla sua valutazione, mediante attribuzione dei punteggi Tabellari e tramite l'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun Commissario per il calcolo dei punteggi Discrezionali, in osservanza di quanto previsto nel Disciplinare di gara, nonché di quanto previsto nel corso della prima seduta riservata del giorno 1 dicembre 2022. In merito ai punteggi Quantitativi, il punteggio definitivo sarà attribuito mediante applicazione della formula matematica prescritta dal Disciplinare di gara al suo paragrafo 16.2, all'esito della valutazione di tutte le offerte presentate.

La Commissione inizia la valutazione dell'offerta tecnica partendo dal **criterio n. 1 "Organizzazione delle attività operative e delle risorse umane e strumentali impiegate"**, attraverso i relativi sub-criteri:

- n. 1. 1 "Modalità organizzative di gestione del servizio, riferite alle fasi di avvio dell'esecuzione, di produzione e consegna degli stampati";

| | Presidente Dott. Abate | Commissario Dott.ssa Ceramelli | Commissario Dott.ssa Magherini |
|---------------------|-----------------------------------|---|---|
| COEFFICIENTE | 0,2 | 0,2 | 0,2 |

- n. 1. 2 "Risorse umane impiegate, definizione dei ruoli e degli strumenti di coordinamento e di raccordo con il committente (compresa la supervisione alla stampa)";

| | Presidente Dott. Abate | Commissario Dott.ssa Ceramelli | Commissario Dott.ssa Magherini |
|---------------------|-----------------------------------|---|---|
| COEFFICIENTE | 0,4 | 0,4 | 0,4 |

- n. 1. 3 "Esperienza pregressa di lavoro nel settore, documentata nei CV del Referente contrattuale e del Vice Referente", attraverso la visione dei Curricula Vitae dei soggetti individuati quali Referente e Vice Referente contrattuale;

| | Presidente Dott. Abate | Commissario Dott.ssa Ceramelli | Commissario Dott.ssa Magherini |
|---------------------|-----------------------------------|---|---|
| COEFFICIENTE | 0 | 0 | 0 |

Autore

- n. 1.4 "Presenza di uno o più grafici qualificati";

La Commissione, data la indicazione da parte del concorrente di n. 4 (quattro) grafici qualificati all'interno del relativo organigramma aziendale, provvede ad inserirne il numero all'interno del foglio di calcolo.

La Commissione prosegue la valutazione dell'offerta tecnica del concorrente attraverso l'analisi del **criterio n. 2 "Possesso di certificazioni e marchi"**, assegnando i seguenti punteggi Tabellari:

| Certificazione o marchio | <i>Certificazione UNI EN ISO 9001</i> | <i>Marchio Ecolabel</i> | <i>Certificazione FSC/PEFC</i> |
|--------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| Punteggio Tabellare assegnato | 3 | 0 | 0 |

La Commissione prosegue la valutazione dell'offerta tecnica dell'offerente dal **criterio n. 3 "Piattaforma informatica web"**, procedendo ad una analisi dei relativi sub-criteri:

- n. 3.1 "Fruibilità e intuitività del portale lato utente";

| | Presidente Dott. Abate | Commissario Dott.ssa Ceramelli | Commissario Dott.ssa Magherini |
|---------------------|-----------------------------------|---|---|
| COEFFICIENTE | 1 | 1 | 1 |

- n. 3.2 "Ricchezza funzionale del portale";

| | Presidente Dott. Abate | Commissario Dott.ssa Ceramelli | Commissario Dott.ssa Magherini |
|---------------------|-----------------------------------|---|---|
| COEFFICIENTE | 0,2 | 0,2 | 0,2 |

- n. 3.3 "Possibilità di configurazione dinamica del portale in relazione alle esigenze operative della stazione appaltante".

| | Presidente Dott. Abate | Commissario Dott.ssa Ceramelli | Commissario Dott.ssa Magherini |
|---------------------|-----------------------------------|---|---|
| COEFFICIENTE | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

La Commissione prosegue la propria attività attraverso la valutazione del **criterio n. 4 "Assistenza tecnica e formazione"** e dei relativi sub-criteri:

- n. 4.1 "Sistema adottato per la ricezione e la successiva gestione delle segnalazioni per il servizio di assistenza tecnica";

Acc. acc

La Commissione assegna nel merito il punteggio Tabellare 0 (zero), rilevata la assenza nell'offerta tecnica del contenuto relativo a tale sub-criterio.

- n. 4.2 "Piano di formazione del personale utente".

| | Presidente Dott. Abate | Commissario Dott.ssa Ceramelli | Commissario Dott.ssa Magherini |
|---------------------|-----------------------------------|---|---|
| COEFFICIENTE | 0 | 0 | 0 |

La Commissione termina la valutazione dell'offerta tecnica del candidato mediante l'analisi del **criterio n. 5 "Gestione delle consegne"**, e dei relativi sub-criteri:

- n. 5. 1 "Modalità di gestione di richieste urgenti, flessibilità / tempestività ulteriore nella gestione di richieste urgenti rispetto a quanto previsto nel capitolato";

| | Presidente Dott. Abate | Commissario Dott.ssa Ceramelli | Commissario Dott.ssa Magherini |
|---------------------|-----------------------------------|---|---|
| COEFFICIENTE | 0,6 | 0,6 | 0,6 |

- n. 5. 2 "Elasticità in merito alle consegne, in termini di numero di punti consegna ulteriori rispetto a quelli minimi previsti da capitolato";

La Commissione, preso atto della mancata formulazione da parte del concorrente di un numero preciso di punti di consegna, in osservanza di quanto stabilito nel Disciplinare di gara al paragrafo 16.2, pag. 37, valuta in 0 (zero) il "numero di punti di consegna ulteriori" offerti dal concorrente e assegna pertanto il relativo coefficiente 0 (zero) ai fini del calcolo del conseguente punteggio Quantitativo.

- n. 5. 3 "Elasticità in merito alle consegne, in termini di disponibilità ad una frequenza (giorni/settimana) di consegna ordinaria maggiore rispetto a quella minima prevista nel capitolato".

La Commissione prende atto che il concorrente, all'interno dell'offerta tecnica, garantisce consegne dei prodotti ordinati con cadenza giornaliera. Pertanto, definiti in 3 (tre) i giorni di consegna ulteriori rispetto a quelli minimi previsti, la Commissione provvede ad inserirne il numero all'interno del foglio di calcolo.

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Terminate le operazioni di valutazione dell'offerta tecnica del terzo ed ultimo concorrente sorteggiato, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi di ciascun criterio e sub-criterio inserendo i relativi coefficienti/punteggi tabellari nella tabella allegata parte integrante del presente verbale.

La Commissione dà atto che, all'esito delle operazioni di cui sopra, i punteggi complessivi conseguiti dai tre concorrenti risultano i seguenti:

1. RTI le Imprese XEROX SPA (Mandataria) e PREMIATO STABILIMENTO TIPOGRAFICO DEI COMUNI SOC.COOP. (Mandante), con un punteggio complessivo di 59,050 punti
2. ARTI GRAFICHE CARDAMONE SRL con un punteggio complessivo di 46,619 punti
3. G.L.F. SAS DI CIANCIO MARILENA ALESSANDRA & C. con un punteggio complessivo di 30,246 punti

La Commissione dà atto che il concorrente G.L.F. SAS DI CIANCIO MARILENA ALESSANDRA & C., avendo conseguito il punteggio complessivo di 30,246 punti, non ha superato la soglia di sbarramento per l'offerta tecnica, fissata in 40 (quaranta) punti prima delle operazioni di riparametrazione, ai sensi del paragrafo 16.1 del Disciplinare di gara.

In attuazione di quanto prescritto nel Disciplinare di gara, paragrafo 16.4, la Commissione procede alla riparametrazione dei punteggi di ciascun criterio come riportati nella tabella allegata. All'esito di tale riparametrazione i punteggi definitivi conseguiti dai tre concorrenti risultano i seguenti:

1. RTI le Imprese XEROX SPA (Mandataria) e PREMIATO STABILIMENTO TIPOGRAFICO DEI COMUNI SOC.COOP. (Mandante), con un punteggio complessivo di 66,129 punti
2. ARTI GRAFICHE CARDAMONE SRL con un punteggio complessivo di 53,472 punti
3. G.L.F. SAS DI CIANCIO MARILENA ALESSANDRA & C. con un punteggio complessivo di 35,899 punti.

La Commissione dà atto che, anche a seguito delle operazioni di riparametrazione, il punteggio del concorrente G.L.F. SAS DI CIANCIO MARILENA ALESSANDRA & C., risulta essere pari a 35,899 punti, e pertanto inferiore alla soglia di sbarramento per l'offerta tecnica, fissata in 40 (quaranta) punti.

Handwritten signatures and initials:
A signature that appears to be "Aleg" and another signature that appears to be "Dae".

La commissione rinvia la prosecuzione delle operazioni di gara alla successiva seduta pubblica, destinata alla comunicazione dell'esito della valutazione delle offerte tecniche.

Tale seduta pubblica avrà luogo presso la sede della Direzione Ufficio del Sindaco, Palazzo Vecchio, Piazza della Signoria, piano ammezzato Cerimoniale, in data 11 gennaio 2023, alle ore 15:30.

La seduta riservata termina alle ore 16:45 del giorno 21 dicembre 2022.

Il presente verbale è composto di 5 (cinque) pagine e parte della presente, oltre che della tabella di valutazione allegata parte integrante, i quali vengono firmati dalla Commissione Giudicatrice e dal Segretario verbalizzante.

Letto, confermato e sottoscritto

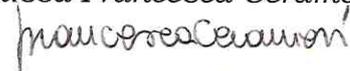
Il Commissario
Dott.ssa Alida Magherini



Il Presidente
Dott. Ferdinando Abate



Il Commissario
Dott.ssa Francesca Ceramelli



Il Segretario verbalizzante
Dott. Dario Meini Caponnetto

