

**GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER
L’AFFIDAMENTO DELL’ACCORDO QUADRO RELATIVO AL SERVIZIO DI
TIPOGRAFIA DEL COMUNE DI FIRENZE; CIG: 9453946B08; CUI
S01307110484202200076**

PROCEDURA APERTA ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. 50/2016

VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

**VERBALE N. 2
1° SEDUTA RISERVATA**

L’anno duemilaventidue (2022), il giorno 01 del mese di dicembre alle ore 10:45, nella sede della Direzione Ufficio del Sindaco presso Palazzo Vecchio, Piazza della Signoria, piano ammezzato Cerimoniale, si riunisce in prima seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione Dirigenziale n. DD/2022/09124, del 30/11/2022, incaricata dell’espletamento delle operazioni di aggiudicazione afferenti la gara europea a procedura telematica aperta per l’affidamento dell’accordo quadro relativo al servizio di tipografia del comune di Firenze.

La Commissione Giudicatrice dà lettura dei criteri di valutazione dell’offerta tecnica previsti al paragrafo 16.1 del Disciplinare di gara, analizzandone l’articolazione nei suoi cinque criteri e relativi sub-criteri, nonché le tipologie di punteggi da assegnare, nella loro ripartizione tra Discrezionali, Tabellari e Quantitativi, come da tabella di seguito integralmente riportata:

Criteria di valutazione	Punteggio Max	Sub- criteri di valutazione e descrizione	Punti D max	Punti T	Punti Q
1. Organizzazione delle attività operative e delle risorse umane e strumentali impiegate <i>La Commissione valuterà l’adeguatezza dell’organizzazione delle attività per la gestione di tutte le fasi del servizio e delle risorse umane</i>	20	1.1 Modalità organizzative di gestione del servizio, riferite alle fasi di avvio dell’esecuzione, di produzione e consegna degli stampati	8		
		1.2 Risorse umane impiegate,	5		

<p><i>impiegate (con particolare riferimento ai ruoli e alle competenze professionali della struttura messa a disposizione, alle figure di coordinamento e di supervisione alla stampa e al personale eventualmente dedicato alla progettazione grafica)</i></p>		definizione dei ruoli e degli strumenti di coordinamento e di raccordo con il committente (compresa la supervisione alla stampa)			
		1.3 Esperienza pregressa di lavoro nel settore, documentata nei CV del Referente contrattuale e del Vice Referente	4		
		1.4 Presenza di uno o più grafici qualificati <i>(la Commissione attribuirà il massimo punteggio al concorrente che metterà a disposizione il maggior numero di grafici qualificati, agli altri concorrenti il punteggio sarà attribuito in proporzione)</i>			3
<p>2. Possesso di certificazioni e marchi <i>La Commissione attribuirà il punteggio secondo il criterio ON/OFF in caso di possesso/mancato possesso delle certificazioni e del marchio</i></p>	7	2.1 Certificazione UNI EN ISO 9001		3	
		2.2 Marchio Ecolabel		2	
		2.3 Certificazione FSC/PEFC		2	
<p>3. Piattaforma informatica web <i>La Commissione valuterà la l'adeguatezza dell'applicativo proposto rispetto alle esigenze della stazione appaltante in ordine ad una veloce e semplice gestione degli ordini, alla capacità di configurazione dinamica del portale, varietà e utilità delle funzionalità messe a disposizione e ad una ordinata e razionale gestione degli archivi di files e prodotti inseriti e ad una ampia fruibilità di reportistiche al fine di consentire alla stazione appaltante di monitorare i consumi, classificare le lavorazioni ordinate con diversi parametri e ottenere in qualsiasi momento e con facilità informazioni utili su prodotti e lavorazioni.</i></p>	23	3.1 Fruibilità e intuitività del portale lato utente <i>(la Commissione valuterà la facilità di utilizzo lato utente, con attenzione all'ergonomia informatica. La valutazione sarà condotta mediante accesso a un ambiente di test on line del portale, messo appositamente a disposizione da parte dei concorrenti)</i>	6		
		3.2 Ricchezza funzionale del portale, con particolare riferimento a:	12		
		3.2.1 modalità di comunicazione dei passaggi di stato del processo di produzione: max 3 punti;			
		3.2.2 efficacia e flessibilità degli strumenti di reportistica offerti, nonché leggibilità dei report richiesti nel capitolato: max 4 punti;			
		3.2.3 modalità di catalogazione: max 3 punti;			
		3.2.4 modalità di archiviazione: max 2 punti			
		3.3 Possibilità di configurazione dinamica del portale in relazione alle esigenze operative della	5		

		stazione appaltante.			
4. Assistenza tecnica e formazione <i>La Commissione valuterà i servizi di assistenza tecnica e supporto messi a disposizione degli uffici con particolare riguardo all'uso della piattaforma informatica e la completezza e adeguatezza del piano di formazione offerto per la fase di avvio dell'accordo quadro.</i>	10	4.1 Sistema adottato per la ricezione e la successiva gestione delle segnalazioni per il servizio di assistenza tecnica: (<i>la Commissione valuterà come segue:</i> - segnalazione (ticket) su Mantis o GLPI installati presso l'Ente, più telefono ed e-mail: 4 punti; oppure - segnalazione su sistema ticketing del fornitore, più telefono ed e-mail: 2 punti oppure. - solo telefono o e-mail: punti 0)		4	
		4.2 Piano di formazione del personale utente	6		
5. Gestione delle consegne <i>La Commissione valuterà la tempestività ed elasticità nella consegna</i>	10	5.1 Modalità di gestione di richieste urgenti, flessibilità / tempestività ulteriore nella gestione di richieste urgenti rispetto a quanto previsto nel capitolato.	4		
		5.2 Elasticità in merito alle consegne, in termini di numero di punti consegna ulteriori rispetto a quelli minimi previsti da capitolato (<i>la Commissione attribuirà il massimo punteggio al concorrente che offrirà il maggior numero di punti di consegna ulteriori ai minimi previsti, agli altri concorrenti il punteggio sarà attribuito in proporzione</i>)			3
		5.3 Elasticità in merito alle consegne, in termini di disponibilità ad una frequenza (giorni/settimana) di consegna ordinaria maggiore rispetto a quella minima prevista nel capitolato (<i>la Commissione attribuirà il massimo punteggio al concorrente che offrirà il maggior numero di giorni di consegna nell'arco della settimana (dal lunedì al venerdì) rispetto ai minimi previsti, agli altri concorrenti il punteggio sarà attribuito in proporzione</i>)			3

La Commissione, data lettura attenta ed approfondita di tutti i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, stabilisce di procedere alla attribuzione dei punteggi all'esito dell'esame della offerta tecnica di ciascun concorrente nella sua completezza, ciò permettendo una valutazione dell'offerta medesima nella sua interezza.

Con riferimento al sub-criterio 3.2 "Ricchezza funzionale del portale" del criterio n. 3 "Piattaforma informatica web", la Commissione dà atto che, stante la strutturazione del menzionato sub-criterio in quattro sotto partizioni 3.2.1,

3.2.2, 3.2.3, 3.2.4, come identificati nel Disciplinare di gara al paragrafo 16.1, questa procederà, nell'attribuzione del relativo punteggio Discrezionale, in armonia con il metodo aggregativo compensatore impiegato per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche della presente procedura, ad applicare il coefficiente assegnato a ciascun Commissario direttamente al sub-criterio 3.2, come previsto al punto 16.2 del Disciplinare di gara, impiegando le relative quattro sotto partizioni ed i rispettivi pesi come parametro di giudizio ai fini dell'attribuzione del coefficiente unico del sub-criterio.

La Commissione procede quindi ad una lettura del metodo di attribuzione dei coefficienti per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, e dei relativi criteri motivazionali, così come articolati nel Disciplinare di gara al punto 16.2, di seguito integralmente riportati:

COEFFICIENTE ATTRIBUITO	CRITERIO MOTIVAZIONALE
1,0	Valutazione: Eccellente . Proposta molto ben strutturata che sviluppa in modo chiaro, preciso ed approfondito gli elementi richiesti, dimostrando un miglioramento qualitativo nelle soluzioni proposte e nelle competenze richieste e connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia e funzionalità rispetto alle esigenze dell'Amministrazione
0,8	Valutazione: Ottimo . Proposta strutturata e approfondita che sviluppa nel dettaglio tutti gli elementi richiesti, dimostrando un miglioramento qualitativo nelle soluzioni proposte e nelle competenze richieste
0,6	Valutazione: Buono . Proposta adeguata che sviluppa gli elementi richiesti dimostrando di aver correttamente inteso le esigenze dell'amministrazione nelle soluzioni proposte e nelle competenze richieste, senza particolari approfondimenti
0,4	Valutazione: Discreto . Proposta chiara e connotata da concretezza e realizzabilità ma poco strutturata e poco sviluppata negli elementi richiesti.
0,2	Valutazione: Sufficiente . Proposta parziale e/o mediocre e non sufficientemente sviluppata degli elementi richiesti
0	Valutazione: Insufficiente . Proposta non presente, generica e inadeguata degli elementi richiesti

La Commissione stabilisce di procedere alla attribuzione dei punteggi attraverso l'inserimento di questi in una tabella appositamente predisposta, costituita da fogli di calcolo con pre-impostazione delle formule matematiche destinate:

- all'inserimento dei punteggi Quantitativi;
- all'inserimento dei punteggi Tabellari;
- all'inserimento dei coefficienti da parte di ciascun Commissario per il calcolo dei punteggi Discrezionali;
- al calcolo della media dei coefficienti attribuiti;
- alla trasformazione della media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate;
- alla moltiplicazione di ciascun coefficiente per il peso attribuito dal Disciplinare di gara al relativo sub criterio, per determinare il conseguente punteggio, come descritto al paragrafo 16.4 del Disciplinare di gara.

Nel calcolo dei punteggi assegnati a ciascun concorrente, la tabella di cui sopra opera mediante impiego di tutte le cifre decimali offerte dal sistema di calcolo. All'esito delle operazioni di assegnazione dei punteggi, la Commissione procederà ad arrotondare alla terza cifra decimale il solo punteggio tecnico complessivo conseguito da ciascun concorrente, oltre a quello risultante a seguito delle operazioni di riparametrazione di cui al paragrafo 16.4 del Disciplinare di gara, ai fini dell'inserimento all'interno del sistema START.

La Commissione, al fine di individuare l'ordine progressivo di esame delle offerte pervenute, provvede quindi al sorteggio degli offerenti, il cui esito risulta il seguente:

1. RTI costituendo tra le Imprese XEROX SPA (Mandataria) e PREMIATO STABILIMENTO TIPOGRAFICO DEI COMUNI SOC.COOP. (Mandante);
2. ARTI GRAFICHE CARDAMONE SRL;
3. G.L.F. SAS DI CIANCIO MARILENA ALESSANDRA & C..

La Commissione inizia la lettura dell'offerta tecnica del primo concorrente sorteggiato, RTI costituendo tra le Imprese XEROX SPA (Mandataria) e PREMIATO STABILIMENTO TIPOGRAFICO DEI COMUNI SOC.COOP. (Mandante), partendo dal suo **punto n. 1 "Organizzazione delle attività operative e delle risorse umane e strumentali impiegate"**, procedendo ad una analisi dei suoi singoli paragrafi:

- n. 1.1 "Modalità organizzative di gestione del servizio, riferite alle fasi di avvio dell'esecuzione, di produzione e consegna degli stampati";

- n. 1.2 "Risorse umane impiegate, definizione dei ruoli e degli strumenti di coordinamento e di raccordo con il committente (compresa la supervisione alla stampa)";
- n. 1.3 "Esperienza pregressa di lavoro nel settore, documentata nei CV del Referente contrattuale e del Vice Referente", attraverso la visione dei Curricula Vitae dei soggetti individuati quali Referente e Vice Referente contrattuale;
- n. 1.4 "Presenza di uno o più grafici qualificati".

La Commissione prosegue l'esame dell'offerta del concorrente attraverso l'analisi del **punto n. 2 "Possesso di certificazioni e marchi"**, visionando copia delle relative certificazioni allegate dall'offerente, secondo la ripartizione tra i seguenti paragrafi:

- n. 2.1 "Certificazione UNI EN ISO 9001";
- n. 2.2 "Marchio Ecolabel";
- n. 2.3 "Certificazione FSC/PEFC".

La Commissione stabilisce di rinviare la prosecuzione dell'esame della documentazione presentata dal concorrente RTI tra le Imprese XEROX SPA (Mandataria) e PREMIATO STABILIMENTO TIPOGRAFICO DEI COMUNI SOC.COOP. (Mandante), nonché quella presentata dagli altri concorrenti, a successiva seduta riservata, da tenersi presso i locali della Direzione Ufficio del Sindaco in Palazzo Vecchio, in data lunedì 12 dicembre 2022.

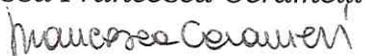
La seduta termina alle ore 13:00 del giorno 01 dicembre 2022.

Il presente verbale è composto di 6 (sei) pagine, e viene firmato dalla Commissione Giudicatrice e dal Segretario verbalizzante.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Commissario
Dott.ssa Alida Magherini


Il Presidente
Dott. Ferdinando Abate


Il Commissario
Dott.ssa Francesca Ceramelli


Il Segretario verbalizzante
Dott. Dario Meini Caponnetto
