

PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE

Numero: DD/2022/05535

Del: 04/08/2022

Esecutivo Da: 05/08/2022

Proponente: P.O. Giuridico Amministrativa - Direzione Generale

OGGETTO:

CONCORSO INTERNAZIONALE DI PROGETTAZIONE PER LA RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA DI CAMPODI MARTE NORD E DELLO STADIO P.L.NERVI DI FIRENZE – Approvazione finale graduatoria Concorso internazionale di progettazione

IL DIRETTORE GENERALE

Richiamate:

- la deliberazione di Giunta Comunale n. 253 dell'11/08/2020 sono stati forniti indirizzi per procedere alla riqualificazione dello stadio Artemio Franchi e contestualmente è stata prevista una complessiva riqualificazione del Campo di Marte, tenendo conto del tracciato della tramvia e della intermodalità da potenziare, verificando altresì la possibilità di inserire capacità edificatoria da dedicare a servizi/attività economiche;
- la deliberazione di Giunta Comunale n. 37 del 16/02/2021 con cui è stato approvato un emendamento alla nota di aggiornamento del Documento Unico di Programmazione (DUP) 2021 – 2023 al fine, tra l'altro, di inserire nell'ambito dell'INDIRIZZO STRATEGICO 10 "Firenze 2030 e lo sport", nonché dell'OBIETTIVO STRATEGICO 10.2 il seguente testo: *"Promuovere, mediante concorso di progettazione, la riqualificazione integrale dello stadio Franchi e di tutta la cittadella dello sport di Campo di Marte, la progettazione di un parco urbano morfologicamente integrato che potrà ospitare anche superfici non residenziali, la razionalizzazione del sistema della mobilità e sosta, l'integrazione tra le varie tipologie di trasporto ferro (ferrovia, nuova tramvia Linea 3.2.2) / gomma (bus auto) e l'individuazione di parcheggi*

in zona ferroviaria quale interscambio tra più modalità di trasporto, seguendo anche le indicazioni già ricevute nel percorso di ascolto svolto nell'ambito del nuovo Piano Operativo.", sostituendo la versione precedentemente approvata;

- la deliberazione di Giunta Comunale n.195 del 18/05/2021 avente ad oggetto "Variazione di bilancio in via d'urgenza" con la quale è stato tra l'altro previsto il finanziamento per l'avvio tempestivo al concorso di progettazione per la riqualificazione dello stadio Franchi, tenuto conto della tempistica di avvio della procedura stessa, con due milioni di euro di cui uno a carico dell'Amministrazione comunale e l'altro con fondi provenienti dal settore privato;

- la deliberazione di Giunta Comunale n. 247 del 11/06/2021 con cui è stato nominato il RUP del concorso in oggetto, nella persona del Direttore Generale Ing. Giacomo Parenti e, prima della approvazione dei documenti del concorso di progettazione, sono state definite da parte dell'Amministrazione comunale le indicazioni di dettaglio, da inserire nel bando di gara ed in particolar modo nel Documento di Indirizzo alla Progettazione, tra le quali quelle relative alla nomina della Commissione Giudicatrice;

- la deliberazione di Giunta Comunale n. 249 del 11/06/2021 con cui è stata approvata la Convenzione fra il Comune di Firenze, il Consiglio dell'Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori della Provincia di Firenze, ed il Consiglio dell'Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori della Provincia di Milano avente ad oggetto l'attivazione di iniziative di collaborazione e di supporto per la realizzazione del concorso in oggetto, nella quale è stato previsto di individuare uno dei membri della commissione, in possesso di almeno una delle specializzazioni previste nella delibera di indirizzo, all'interno di terne di soggetti di "chiara fama" proposte dagli ordini suddetti;

Tenuto conto:

- che con deliberazione di Giunta n. 250 del 15/06/2021 è stato approvato lo schema di Protocollo d'Intesa tra Comune, Fondazione Cassa di risparmio di Firenze e ISP e che in tale protocollo si prevede che FCFR e Intesa Sanpaolo, si impegnano a erogare liberalmente, congiuntamente e pari passo, l'importo massimo di € 600.000 ciascuna, per un totale complessivo di € 1.200.000, per promuovere il Concorso;

- che con determinazione dirigenziale n. 3750 del 16/06/2021 sono stati assunti su capitolo d'entrata n. 15680, gli accertamenti nn. 2021/1316 (per Fondazione Cassa di risparmio di Firenze cod. 36245) e 2021/1317 (per Intesa Sanpaolo Spa cod. 61126) ciascuno per € 500.000,00;

- che con la medesima Determina Dirigenziale è stato assunto l'impegno di spesa generico 2021/5814 sul cap. 46950 pari a euro 1.000.000,00;

- della variazione di cui alla Deliberazione del Consiglio Comunale n: 37/2021 del "26 Luglio 2021";

- che con Determina Dirigenziale n. 4699 del 30/07/2021 è stato trasferito l'accertamento

2021/1317 di € 500.000,00 sul capitolo d'entrata 15690 ed è stato incrementato lo stesso accertamento 2021/1317 di € 100.000,00;

- che con medesima determina è stato incrementato l'impegno generico di spesa 2021/5814 sul capitolo di spesa 46950 di € 100.000,00;

- della variazione di cui alla Deliberazione del Consiglio Comunale n: 53/2021 del 29 Novembre 2021 che ha spostato lo stanziato di € 600.000,00 rispettivamente dai capitoli di entrata 15680 e capitolo di entrata 15690 dall'annualità 2021 all'annualità 2022. Risultano inoltre spostati all'interno del cap. 15680 l'accertamento n. 2021/1316 per € 500.000,00 all'accertamento n. 2022/225 e del cap. 15690 l'acc. 2021/1317 all'acc. 2022/224 per un totale di € 600.000,00;

- che con la medesima variazione è stato spostato un totale di € 1.200.000,00 dal capitolo di spesa 46950 dall'annualità 2021 all'annualità 2022 ripartendolo sul 2022 in € 1.067.000,00 sul capitolo di spesa 46950, in € 87.000,00 sul capitolo di spesa 46920 ed in € 46.000,00 sul capitolo di spesa 46930. Si è inoltre provveduto a spostare l'impegno di spesa generico 2021/5814 e i vari sub al 2022/1194 per € 67.506,22 ed 1194/1 per € 999.463,78 sul cap. 46950;

- che con la Determina Dirigenziale n. 8652 del 24/12/2021 è stato incrementato l'accertamento 2022/225 assunto sul cap. 15680 di € 100.000,00;

-che con la Determina Dirigenziale n. 2392 del 13/04/2022 sono state impegnate € 656.487,57 sul capitolo 46950 impegno 2022/1194/2 ed € 343.006,21 sull'impegno 2022/1194/1.

Dato atto che:

- con determinazione Dirigenziale n. 3786 del 17/06/2021 è stato indetto il Concorso internazionale di progettazione finalizzato alla riqualificazione dell'area di Campo di Marte Nord e dello stadio P.L.Nervi di Firenze ed è stata approvata la relativa documentazione di gara;

- il Disciplinare di concorso fissava al 6 settembre 2021 il termine ultimo per la ricezione delle proposte progettuali e dei documenti amministrativi relativi al primo grado;

Richiamata altresì la deliberazione di Giunta Comunale n. 390 del 27/07/2021 con la quale si forniva mandato al Direttore Generale di definire con propri atti, nel rispetto degli indirizzi di cui alla medesima delibera n. 249/2021 e di quelli indicati nelle premesse della delibera n. 390 del 27/07/2021, i nominativi del presidente e degli altri componenti della commissione giudicatrice a parziale modifica di quanto stabilito con la delibera n. 249/2021, nonché i compensi e gli eventuali rimborsi spese ad essi spettanti, in coerenza con gli stanziamenti a bilancio e sulla base di quanto previsto con il Decreto Ministeriale infrastrutture e trasporti del 12 Febbraio 2018 pubblicato nella G.U.R.I. n. 88 del 16 Aprile 2018;

Considerato che con determinazione dirigenziale n. 4699 del 30/07/2021:

- è stato stabilito in 9 il numero di componenti la commissione giudicatrice del suddetto Concorso internazionale di progettazione;
- Sono stati indicati quali componenti effettivi della commissione giudicatrice i professionisti Arch. Goncalo Byrne, Arch. Giovanna Carnevali, Arch. Antonia Pasqua Recchia, Arch. Odile Decq, Ing. Carla Cappiello, Ing. Luigi Ludovici, Dott. Eike Schmidt, Arch. Andy Simons, Dott. Andrea Santini e quali componenti supplenti i professionisti Arch. Vito Redaelli e Ing. Andrea Gnudi;
- sono stati indicati quale presidente della Commissione Giudicatrice l'Arch. Odile Decq e quale vicepresidente l'Arch. Giovanna Carnevali;

Dato atto che:

- la procedura di cui si tratta è stata espletata in modalità telematica, ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., sulla piattaforma informatica fornita dall'Ordine degli Architetti, Pianificatori e Paesaggisti della Provincia di Milano, sul sito: www.stadionervifirenze.concorrimi.it;
- con determinazione dirigenziale n. 5290 del 02/09/2021 è stata nominata una Segreteria Tecnica di supporto alla Commissione Giudicatrice, ai sensi dell'art. 15 del Disciplinare di concorso;

Richiamata la determinazione dirigenziale n. 6399 del 15/10/2021 con la quale, in esito all'espletamento del primo grado di concorso, ed in particolare dei lavori della Commissione svoltisi nelle sedute del 11/10/21, 12/10/21 e 13/10/21, con individuazione delle 8 proposte ideative ammesse al secondo grado del concorso, si determinava di:

- pubblicare sulla piattaforma Concorrimi l'elenco dei codici alfanumerici degli 8 candidati ammessi al secondo grado del concorso, come individuati dalla Commissione di concorso e riportati nel verbale del 13/10/21, conservato agli atti della Direzione Generale;
- dare mandato alla società Navarca, che gestisce tecnicamente la piattaforma Concorrimi, di inviare ai concorrenti selezionati l'invito a partecipare al secondo grado, nonché le indicazioni espresse dalla Commissione a conclusione dei lavori e riportate nel citato verbale del 13/10/2021;
- dare atto che, in base a quanto previsto dall'art. 15 del disciplinare di concorso, i verbali dei due gradi di concorso sarebbero stati pubblicati sul sito www.stadionervifirenze.concorrimi.it a conclusione della procedura concorsuale;

Premesso ancora che:

- è giunta regolarmente alla piattaforma informatica Concorrimi da parte degli otto concorrenti selezionati all'esito del primo grado, entro il termine stabilito dal Bando e posticipato con comunicazione sulla piattaforma (02.11.2021 ore 16:00:00), la documentazione amministrativa del secondo grado relativa al possesso dei requisiti per la progettazione definitiva ed esecutiva;
- sono giunti alla piattaforma informatica Concorrimi, entro il termine stabilito dal Bando per la consegna dei progetti in secondo grado e posticipato con comunicazione sulla piattaforma (01.02.2022, ore 16:00:00), n. 8 (otto) progetti, contrassegnati dai seguenti codici piattaforma, selezionati all'esito del primo grado: BQ7ZFRH8MV8E, 27TUHEZMF6T9, 9DPBM2NMA8A7, CDHTHLRCDUL4, MM8GRU3Z42D3, CC3QQB67VEAQ, U4R66FHNZ6TE, F9Z7RLHABN2H;
- i lavori in presenza della Commissione di concorso si sono svolti nelle seguenti 3 sedute delle quali sono stati redatti appositi verbali sottoscritti da tutti i componenti, consegnati successivamente al RUP dalla Commissione e pertanto conservati agli atti della Direzione Generale: - 02/03/2022 prima seduta; - 03/03/2022 seconda seduta - 04/03/2022 terza seduta (finale);
- in data 7 marzo 2022 ha avuto luogo la seduta pubblica conclusiva del concorso, regolarmente convocata con avviso pubblicato e notificato ai concorrenti, nel corso della quale è stato proclamato il vincitore del Concorso (soggetto alla verifica del possesso dei requisiti di partecipazione) ed è stato letto l'elenco delle otto proposte finaliste correlate ai nomi di tutti i componenti dei raggruppamenti di progettazione che le hanno presentate;

Richiamata integralmente la Determinazione dirigenziale n. 1510 del 11/03/2022, con cui:

- si acquisivano le risultanze delle operazioni svolte dalla Commissione giudicatrice del Concorso di progettazione in oggetto, di cui ai verbali del 11/10/2021, 12/10/2021 e 13/10/2021 (primo grado) e del 2/03/2022, 3/03/2022 e 04/03/2022 (secondo grado), nonché il verbale della seduta pubblica del 07/03/2022, e si dava pertanto atto che risultava vincitore del Concorso in oggetto, salva la verifica del possesso dei requisiti, il costituendo RTI costituito da: Ove Arup & Partners International Limited - Mandataria, Arup Italia Srl - Mandante, Mario Cucinella Architects S.UR.L. - Mandante, Cupelloni Architettura Srl - Mandante;
- si dava atto che, dall'associazione dei codici piattaforma con i nomi dei componenti dei raggruppamenti concorrenti, risultava che:
 - la graduatoria provvisoria del Concorso in oggetto è la seguente:

		Punteggio totale
Primo classificato	Costituendo RTI Ove <u>Arup & Partners International Limited</u> (Mandataria) - <u>Arup Italia Srl</u> , <u>Mario Cucinella Architects S.UR.L.</u> , <u>Cupelloni Architettura Srl</u> (Mandanti)	67,56
Secondo classificato	Costituendo RTI <u>Kengo Kuma & Associates. INC</u> (Mandataria) - <u>Corvino + Multari srl</u> , <u>Rina Consulting spa</u> , <u>B5 srl</u> , <u>arch. Daniele Lauria</u> , <u>Studio Ingegneri Mannelli Associati</u> , <u>Tecnoengineering srl</u> , <u>arch. Michelangelo Pugliese</u> , <u>Terra & Opera srl</u> , <u>arch. Edoardo Fanteria</u> (Mandanti)	46,61
Terzo classificato	Costituendo RTI <u>Ipostudio Architetti Srl</u> (Mandataria) - <u>Eutropia Architettura</u> , <u>De Biasio Progetti</u> , <u>Giampiero Germino</u> , <u>Pini Swiss Engineering</u> , <u>Consilium</u> (Mandanti)	39,17

- non sono state ammesse alla valutazione le proposte dei seguenti raggruppamenti, e quindi sono state escluse ai sensi dell'art. 12 del Disciplinare, per violazione dell'anonimato, con le motivazioni di cui al verbale della Commissione del 2 marzo 2022:

Costituendo RTI <u>Populous Limited</u> (Mandataria) - <u>Maffeis Engineering s.p.a.</u> , <u>Tekne S.P.A.</u> , <u>Luca DiniAssociati s.r.l.</u> , <u>Gae Engineering s.r.l.</u> (mandanti)
Costituendo RTI <u>GMP Generalplanungsgesellschaft mbH</u> (Mandataria) - <u>Milan Ingegneria S.p.A.</u> , <u>schlaich bergemann partner – sbp gmbh</u> , <u>Deerns Italia S.p.A.</u> , <u>MOBILITYINCHAIN srl</u> , <u>UKL Ulrich KrügerLandschaftsarchitekten</u> , <u>Studio Geologico ass.</u> <u>Gian Vito Graziano e Monica Masi</u> (Mandanti)

- non sono state inserite in graduatoria, avendo ottenuto un punteggio inferiore alla soglia di sbarramento prevista all'art. 18 del Disciplinare di concorso, le proposte dei seguenti raggruppamenti:

	Punteggio totale
Costituendo RTI Archea Associati srl (Mandataria) – Prof. Arch. Loris Macci, AEI progetti srl, Beta progetti S.r.l., <u>Gurrieri Associati</u> , Arch. Riccardo <u>Bartoloni</u> , MDP Michel <u>Desvigne Paysagiste</u> , FPA <u>Fantappiè Pagnano Architetti</u> , <u>Aleph srl</u> , Ambiente s.p.a., Geo Eco Progetti, arch. Marco Infanti (Mandanti)	25,39
Costituendo RTI <u>Wilmotte & Associes Architectes</u> (Mandataria) – Ai <u>Engineering s.r.l.</u> , Ai Studio – Associazione Professionale, <u>Rossiprodi Associati s.r.l.</u> , Architetto Silvia Viviani, Geol. Gianni <u>Focardi</u> , <u>Terrell</u> , Arch. Gian Pietro Buffi, <u>Neveux Rouyer Paysagistes DPLG</u> (Mandanti)	23,50
John <u>McAslan & Partners</u> (Mandataria) - Stefano Boeri Architetti, <u>Gross Max</u> , BMS Progetti S.r.l., Paolo Bulletti, Carlo <u>Ezechieli</u> , <u>Meinhardt Expedition Engineering</u> , <u>Publica</u> , <u>Geosat S.r.l.</u> , WATG, <u>Xylotech</u> (Mandanti)	18,06

- si determinava di pubblicare i verbali di entrambi i gradi di Concorso con i relativi allegati e il provvedimento medesimo nella piattaforma telematica Concorrimi e sul Profilo del Committente del Comune di Firenze, nella sezione “Amministrazione Trasparente”, sotto-sezione “Bandi di gara e contratti”, in corrispondenza della documentazione di gara, alla voce “Ammessi/esclusi”, nonché di comunicare gli stessi tramite PEC inviata dalla piattaforma Concorrimi a tutti i concorrenti, segnalando che la tutela giurisdizionale è disciplinata dal codice del processo amministrativo di cui al D.Lgs. 104/2010 e che eventuali ricorsi potranno essere proposti al Tar Toscana, sede di Firenze, Via Ricasoli 40, tel. 055 267301, nei termini indicati dall’art. 120 del citato D.Lgs. 104/2010;

- si determinava di avviare, nei confronti del vincitore e dei concorrenti classificatisi fino al 3° posto in graduatoria, le verifiche relative al possesso dei requisiti di cui agli articoli 80 e 83 del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., e di procedere con successivo provvedimento, a seguito dell’esito favorevole delle suddette verifiche, all’impegno e alla liquidazione dei premi stabiliti dal bando di gara;

Richiamata integralmente la Determinazione dirigenziale n. 2392 del 13/04/2022, con cui:

- si dava atto che in relazione al primo classificato nel concorso, e dunque a ciascuna delle imprese del Costituendo RTI Ove Arup & Partners International Limited (Mandataria) - Arup Italia Srl, Mario Cucinella Architects S.UR.L., Cupelloni Architettura Srl (Mandanti) erano state avviate le verifiche relative al possesso dei

requisiti di ordine generale di cui all'art. 80, D. Lgs. 50/2016 e le verifiche antimafia, mentre erano state concluse positivamente le verifiche relative al possesso dei requisiti di ordine speciale di cui all'art. 3 del Disciplinare di concorso;

- si rilevava l'urgenza per l'Ente di acquisire, nelle more della verifica dei requisiti in capo al vincitore del concorso, il progetto di fattibilità tecnica ed economica completo, mediante lo sviluppo da parte del vincitore stesso degli elaborati concorsuali, dal momento che tale progetto è il presupposto necessario per l'affidamento delle successive fasi di progettazione e dei lavori e che tali lavori, in quanto finanziati dal Piano Nazionale di Ripartenza e Resilienza, dovranno essere iniziati entro il 2023 e terminati entro il 2026;

- si disponeva quindi di affidare in via d'urgenza al suddetto costituendo RTI, ai sensi dell'articolo 32, comma 8, del decreto legislativo n. 50 del 2016, nelle more del completamento della verifica dei requisiti di cui all'articolo 80 del medesimo decreto legislativo e delle verifiche antimafia, la fase di sviluppo e completamento del progetto di fattibilità tecnica ed economica, come previsto nel Disciplinare di concorso, rimandando a successivo/i separato/i atto/i, all'esito del completamento della verifica dei requisiti, l'approvazione della graduatoria;

- si assumeva l'impegno a favore di Arup Italia srl, indicata quale capogruppo nella domanda di iscrizione al concorso del primo classificato, a titolo di premio ai sensi dell'art. 20 del Disciplinare di concorso, l'importo di € 1.252.748,71 oltre IVA e oneri di legge, per un totale di € 1.589.487,57, così distinti:

- sul Cap. 46940 imp. 2022/1196 Entrate proprie, per Euro 933.000,00;

- sul Cap. 46950 imp. 2022/1194/1 Correlato, per Euro 656.487,57;

- si dava atto che, come previsto dal citato art. 20, detto premio sarà liquidato per una quota pari al 50% alla data di esecutività del provvedimento di approvazione della graduatoria, e per la restante quota del 50% all'approvazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica,

Richiamata integralmente la Determinazione dirigenziale n. 3801 del 31/05/2022, con cui, tra l'altro:

1) si dava atto che, in relazione al primo classificato nel concorso, costituendo RTI Ove Arup & Partners International Limited (Mandataria) - Arup Italia Srl, Mario Cucinella Architects S.UR.L., Cupelloni Architettura Srl (Mandanti):

- si erano concluse positivamente anche le verifiche relative al possesso dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 80 D. Lgs. 50/2016 da parte di ciascuna delle imprese del Costituendo RTI;

- erano ancora in corso le verifiche antimafia, ed in particolare erano state rilasciate dalla competente Prefettura le informazioni liberatorie provvisorie ai sensi dell'art. 3, comma 2, del DL 76/2020 in relazione a Mario Cucinella Architects S.UR.L. e Cupelloni Architettura Srl ed erano state inviate le richieste di informazione antimafia, in istruttoria, relative a Ove Arup & Partners International Limited e Arup Italia Srl,

rispettivamente in data 26 aprile 2022 e 12 maggio 2022;

2) si dava atto che anche in relazione agli altri due concorrenti classificati era stata avviata ed era in corso la verifica dei relativi requisiti, sia di ordine generale che di ordine speciale;

3) si approvava la graduatoria del concorso in oggetto limitatamente al primo classificato, costituendo RTI Ove Arup & Partners International Limited (Mandataria) - Arup Italia Srl, Mario Cucinella Architects S.U.R.L., Cupelloni Architettura Srl (Mandanti), anche in pendenza dei termini di cui all'art. 92, comma 2 del D. Lgs 159/2011 per le verifiche antimafia, ricorrendo le condizioni di urgenza di cui all'art. 92, comma 3, del medesimo D. Lgs. n. 159/2011;

4) si dava atto che con successivo separato atto si sarebbe provveduto all'approvazione della graduatoria anche in favore del secondo e terzo classificati, all'esito positivo delle verifiche relative ai requisiti di ordine generale e speciale;

Visto l'art. 92, D. Lgs 159/2011 (Codice antimafia), relativo al "Procedimento per il rilascio delle informazioni antimafia ", ed in particolare i commi 2 e 3, ai sensi dei quali:

"2. (...) quando dalla consultazione della banca dati nazionale unica emerge la sussistenza di cause di decadenza, di sospensione o di divieto di cui all'articolo 67 o di un tentativo di infiltrazione mafiosa di cui all'articolo 84, comma 4, il prefetto dispone le necessarie verifiche e rilascia l'informazione antimafia interdittiva entro trenta giorni dalla data della consultazione. (...)

3. Decorso il termine di cui al comma 2, primo periodo, ovvero, nei casi di urgenza, immediatamente, i soggetti di cui all' articolo 83, commi 1 e 2, procedono anche in assenza dell'informazione antimafia. I contributi, i finanziamenti, le agevolazioni e le altre erogazioni di cui all' articolo 67 sono corrisposti sotto condizione risolutiva e i soggetti di cui all' articolo 83, commi 1 e 2, revocano le autorizzazioni e le concessioni o recedono dai contratti, fatto salvo il pagamento del valore delle opere già eseguite e il rimborso delle spese sostenute per l'esecuzione del rimanente, nei limiti delle utilità conseguite"

Dato atto che in relazione alle consultazioni effettuate per Ove Arup & Partners International Limited e Arup Italia Srl non sono al momento pervenute informazioni interdittive e che il termine di 30 giorni di cui al citato art. 92 comma 2 è scaduto rispettivamente in data 24 maggio e in data 11 giugno 2022;

Dato atto altresì che anche in relazione agli altri due concorrenti classificati:

- Costituendo RTI Kengo Kuma & Associates. INC (Mandataria) - Corvino + Multari srl, Rina Consulting spa, B5

srl, arch. Daniele Lauria, Studio Ingegneri Mannelli Associati, Tecnoengineering srl, arch. Michelangelo Pugliese, Terra & Opera srl, arch. Edoardo Fanteria (Mandanti);

- Costituendo RTI Ipostudio Architetti Srl (Mandataria) - Eutropia Architettura, De Biasio Progetti, Giampiero Germino, Pini Swiss Engineering, Consilium (Mandanti):

1) sono state concluse positivamente le verifiche relative al possesso dei requisiti di ordine speciale di cui all'art. 3 del Disciplinare di concorso, ed in particolare, riguardo a ciascuno dei membri dei costituendo RTI:

-i requisiti di idoneità professionale,

- i requisiti di cui al DM 263/2016,

- i requisiti relativi alla capacità economico-finanziaria (possesso del fatturato richiesto),

- i requisiti tecnico-organizzativi (regolare esecuzione dei servizi analoghi e dei servizi di punta);

- i requisiti di idoneità professionale dei componenti del gruppo di lavoro indicati nella documentazione di gara;

2) risulta il possesso da parte del costituendo RTI nel suo complesso dei requisiti di ordine speciali richiesti;

3) sono state concluse positivamente le verifiche relative al possesso dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 80, D. Lgs. 50/2016;

4) è stata avviata la verifica antimafia, mediante richiesta alla BDNA della comunicazione antimafia, necessaria ai fini dell'erogazione del premio;

Visto altresì l'art. 88 del richiamato D. Lgs 159/2011, relativo ai "Termini per il rilascio della comunicazione antimafia", ed in particolare i commi da 2 a 4 bis, ai sensi dei quali:

"2. Quando dalla consultazione della banca dati emerge la sussistenza di cause di decadenza, di sospensione o di divieto di cui all'articolo 67, il prefetto effettua le necessarie verifiche e accerta la corrispondenza dei motivi ostativi emersi dalla consultazione della banca dati nazionale unica alla situazione aggiornata del soggetto sottoposto agli accertamenti.

3. Qualora le verifiche effettuate ai sensi del comma 2 diano esito positivo, il prefetto rilascia la comunicazione antimafia interdittiva ovvero, nel caso in cui le verifiche medesime diano esito negativo, il prefetto rilascia la comunicazione antimafia liberatoria attestando che la stessa è emessa utilizzando il collegamento alla banca dati nazionale unica.

3-bis. Il prefetto procede alle stesse verifiche quando la consultazione della banca dati nazionale unica è eseguita per un soggetto che risulti non censito.

4. Nei casi previsti dai commi 2, 3 e 3-bis, il prefetto rilascia la comunicazione antimafia entro trenta giorni dalla data della consultazione di cui all'articolo 87, comma 1.

4-bis. Decorso il termine di cui al comma 4, i soggetti di cui all'articolo 83, commi 1 e 2, procedono anche in assenza della comunicazione antimafia, previa acquisizione dell'autocertificazione di cui all'articolo 89. In tale caso, i contributi, i finanziamenti, le agevolazioni e le altre erogazioni di cui all'articolo 67 sono corrisposti

sotto condizione risolutiva e i soggetti di cui all'articolo 83, commi 1 e 2, revocano le autorizzazioni e le concessioni o recedono dai contratti, fatto salvo il pagamento del valore delle opere già eseguite e il rimborso delle spese sostenute per l'esecuzione del rimanente, nei limiti delle utilità conseguite”;

Dato atto che in relazione alle consultazioni effettuate per le società facenti parte dei costituendi RTI classificatisi secondo e terzo sono state acquisite tutte le comunicazioni antimafia, eccetto che per Corvino +Multari srl e Studio Ingegneri Mannelli Associati (facenti entrambi parte del costituendo RTI secondo classificato) e per De Biasio Progetti (facente parte del costituendo RTI terzo classificato), per le quali tutte:

- non sono al momento pervenute comunicazioni interdittive;
- il termine di 30 giorni di cui al citato art. 88 comma 4 è scaduto rispettivamente in data 7 luglio, in data 7 luglio e in data 14 luglio 2022;

Preso atto che sono state acquisite dalle predette Corvino + Multari srl, Studio Ingegneri Mannelli Associati e De Biasio Progetti, le autocertificazioni di cui all'articolo 89 del Codice Antimafia, così come previsto al comma 4 bis del citato art. 88;

Richiamato nuovamente il Disciplinare del concorso, ed in particolare:

- *l'art. 3.2, ai sensi del quale “Ferma restando la possibilità di partecipare al concorso come professionista singolo o associato o come uno dei soggetti di cui all'art. 46 comma 1 del codice, il concorrente può scegliere di partecipare al concorso con raggruppamenti temporanei o consorzi ordinari, anche se non ancora costituiti. (...) Tra primo e secondo grado il concorrente, singolo o in forma associata, potrà modificare la propria composizione esclusivamente in senso additivo: il concorrente singolo potrà partecipare in raggruppamento con altri soggetti, **fermo restando il suo ruolo di capogruppo** e purché tali soggetti non abbiano già partecipato ad alcun titolo al primo grado del Concorso”(...) “i partecipanti selezionati e ammessi al secondo grado dovranno dimostrare di essere in possesso a pena di esclusione oltre che dei requisiti di capacità generale e di idoneità professionale, anche dei requisiti di capacità economico-finanziaria e di capacità tecnico-professionale previsti nell'art. 83 del DLgs n. 50/2016 e nelle Linee Guida ANAC n. 1 del 2016 e smi, parametrati in base all'importo della progettazione definitiva ed esecutiva, nonché della direzione lavori e del coordinamento sicurezza che potrà essere affidata al vincitore del Concorso ai sensi dell'art. 63, comma 4, DLgs n. 50/2016, ed indicati di seguito. Ai fini della dimostrazione e/o dell'acquisizione dei predetti requisiti i partecipanti selezionati potranno costituire un raggruppamento, anche ampliando il raggruppamento già proposto per la partecipazione al primo grado con altri soggetti, purché tali soggetti non abbiano già partecipato ad alcun titolo al primo grado del Concorso. In tale fase, i partecipanti selezionati a partecipare al secondo grado dovranno indicare la mandataria del raggruppamento, eventualmente modificando il nominativo della stessa già indicato in primo grado. Al riguardo **si precisa che la mandataria potrà non coincidere con il capogruppo del raggruppamento indicato dal concorrente in primo grado che, invece, non potrà essere modificato fino al termine del Concorso”**;*

- **l'art. 20**, laddove prevede che “Il vincitore del concorso riceverà un premio di € 1.252.748,71 (al netto di IVA e ogni altro onere di legge). (...)Ai concorrenti risultati classificati da secondo a ottavo è riconosciuto un rimborso spese per ciascuno pari a € 58.500, 00. (...)La liquidazione dei premi e dei rimborsi spese come sopra determinati, avverrà entro 60 (sessanta) giorni a decorrere dalla data di esecutività del provvedimento amministrativo di approvazione della graduatoria, previa verifica da parte dell'Ente Banditore dei requisiti di cui al precedente articolo 3. (...)L'importo relativo al vincitore **verrà liquidato dalla data di esecutività del provvedimento di approvazione della graduatoria**, per una quota pari al 50%, e all'approvazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, per la restante quota del 50%”; e che “Avranno diritto al premio solo i concorrenti che conseguiranno al secondo grado del concorso un punteggio non inferiore a 30/100. **Le economie derivanti dall'eventuale non assegnazione di un premio, saranno equamente redistribuite in favore dei premiati. Nel caso di raggruppamenti i premi/rimborsi spese verranno liquidati esclusivamente al soggetto indicato quale capogruppo nella domanda di iscrizione**”;

Dato pertanto atto che, secondo quanto previsto dall'art. 20 del Disciplinare di concorso:

- ai fini dell'erogazione del premio a tutti e tre i soggetti classificati (da effettuarsi per ciascuno di essi a favore del soggetto indicato quale capogruppo al momento dell'iscrizione al concorso) non occorre la formale costituzione del RTI;
- in ragione dell'esito favorevole dei controlli relativi ai requisiti dei concorrenti classificatisi secondo e terzo in graduatoria, agli stessi sarà riconosciuto, in conseguenza della mancata assegnazione del premio di € 58.500 a cinque degli otto finalisti e delle economie da ciò derivanti, un premio di € 204.750,00 ciascuno (comprensivo del 4% del contributo e del 22% di iva sull'imponibile);

Dato atto che con la citata Determinazione dirigenziale n. 3801 del 31/05/2022 si è altresì provveduto, in forza dell'approvazione della graduatoria del concorso in oggetto limitatamente al primo classificato, ad impegnare a favore di Arup Italia s.r.l. (capogruppo) , la quota del 50% del premio di € 1.252.748,71 (al netto di IVA e ogni altro onere di legge), per un importo totale di euro 794.743,78 (comprensivi di IVA e ogni onere di legge), dandosi atto che:

- alla data di esecutività di tale provvedimento si sarebbe provveduto a liquidare tale somma;
- la restante quota del 50% di detto premio sarebbe stata liquidata all'approvazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, come previsto dal citato art. 20 del Disciplinare di concorso;
- l'erogazione del premio deve intendersi corrisposta, ai sensi dell'art. 92, comma 3 del D. Lgs 159/2011, sotto condizione risolutiva dell'esito positivo della verifica antimafia e che pertanto l'amministrazione potrà revocare in ogni momento il suddetto premio, fatto salvo il pagamento del valore delle prestazioni già eseguite e il rimborso delle spese sostenute per l'esecuzione delle rimanenti, nei limiti delle utilità conseguite;

Dato atto che con atto di liquidazione n. 5334 del 14/07/2022 si è provveduto a liquidare a favore di Arup Italia srl la quota del 50% del premio di € 1.252.748,71 (al netto di IVA e ogni altro onere di legge), per un

importo totale di euro 794.743,78 (comprensivi di IVA e ogni onere di legge), a valere sul cap. 46940 imp. 2022/1196 sub 2;

Ritenuto per tutto quanto sopra detto che vi siano tutti i presupposti per poter approvare definitivamente la graduatoria del concorso in oggetto, di seguito riportata:

Primo classificato: Costituendo RTI Ove Arup & Partners International Limited (Mandataria) - Arup Italia Srl, Mario Cucinella Architects S.UR.L., Cupelloni Architettura Srl (Mandanti);

Secondo classificato: Costituendo RTI Kengo Kuma & Associates. INC (Mandataria) - Corvino + Multari srl, Rina Consulting spa, B5 srl, arch. Daniele Lauria, Studio Ingegneri Mannelli Associati, Tecnoengineering srl, arch. Michelangelo Pugliese, Terra & Opera srl, arch. Edoardo Fanteria (Mandanti);

Terzo classificato: Costituendo RTI Ipostudio Architetti Srl (Mandataria) - Eutropia Architettura, De Biasio Progetti, Giampiero Germino, Pini Swiss Engineering, Consilium (Mandanti);

Dato atto che:

- ai sensi del citato art. 20 del Disciplinare di concorso, entro 60 (sessanta) giorni dalla data di esecutività del presente provvedimento si provvederà a liquidare, con successivi e separati atti, a favore di Corvino + Multari srl e di Ipostudio Architetti srl, indicati quali capogruppo nelle rispettive domande di iscrizione al concorso del secondo e del terzo classificato, i premi di € 204.750 a ciascuno (comprensivo del 4% del contributo e del 22% di iva sull'imponibile), a valere sul Cap. 46950 imp. 2022/1194 e imp. 2022/ 1194 /1;
- l'erogazione di tali premi dovrà intendersi corrisposta, ai sensi dell'art. 88, comma 4 bis del D. Lgs 159/2011, sotto condizione risolutiva dell'esito positivo della verifica antimafia e che pertanto l'amministrazione potrà revocare in ogni momento i suddetti premi, ai sensi del citato art. 88;

Ritenuto pertanto di:

- subimpegnare a favore di Corvino + Multari srl (codice beneficiario: 70548) la somma di euro 204.750,00 (comprensivo del 4% del contributo e del 22% di iva sull'imponibile) a valere sull'impegno 2022/1194 sub 1, cap. 46950, Esercizio 2022, ove sussiste la necessaria disponibilità;
- subimpegnare a favore di Ipostudio Architetti srl (codice beneficiario: 35089) la somma di euro 138.256,21 (comprensivo del 4% del contributo e del 22% di iva sull'imponibile) a valere sull'impegno 2022/1194 sub 1, cap. 46950, Esercizio 2022, ove sussiste la necessaria disponibilità;
- subimpegnare a favore di Ipostudio Architetti srl (codice beneficiario: 35089) la somma di euro 66.493,79 (comprensivo del 4% del contributo e del 22% di iva sull'imponibile) a valere sull'impegno 2022/1194, cap.

46950, Esercizio 2022, ove sussiste la necessaria disponibilità;

Dato atto che gli accertamenti/impegni assunti con Determinazione 3750/2021 sono stati trasferiti all'Esercizio finanziario 2022;

Richiamata la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 6 del 28/02/2022, avente ad oggetto "Documenti di programmazione 2022/2024: "approvazione note di aggiornamento al Dup, bilancio finanziario, nota integrativa, piano triennale investimenti ed ulteriori allegati";

Richiamata altresì la Deliberazione della Giunta Comunale n° 209 del 17/05/2022 con cui è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione 2022/2024;

Visti i decreti legislativi n. 165/2001 e n. 267/2000 in tema di funzione e responsabilità dei dirigenti;

Attestata, ai sensi dell'articolo 147/bis del decreto legislativo n. 267/2000 e successive modifiche e integrazioni, la regolarità tecnica del presente provvedimento, riguardante la conformità e la correttezza dell'azione amministrativa;

Visti:

- l'art. 183 d.lgs 267/2000 disciplinante l'impegno di spesa;
- il D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii. e il D.P.R. 207/2010 per le parti ancora in vigore;
- l'art. 81, comma 3 dello Statuto del Comune di Firenze;
- gli artt. 21 e 24 del Regolamento sull'ordinamento degli uffici e dei servizi del Comune di Firenze;

DETERMINA

per i motivi e alle condizioni in premessa indicati, che fanno parte integrante e sostanziale del presente atto:

1) di approvare definitivamente la graduatoria del concorso in oggetto, di seguito riportata:

Primo classificato: Costituendo RTI Ove Arup & Partners International Limited (Mandataria) - Arup Italia Srl, Mario Cucinella Architects S.UR.L., Cupelloni Architettura Srl (Mandanti);

Secondo classificato: Costituendo RTI Kengo Kuma & Associates. INC (Mandataria) - Corvino + Multari srl, Rina Consulting spa, B5 srl, arch. Daniele Lauria, Studio Ingegneri Mannelli Associati, Tecnoengineering srl, arch.

Michelangelo Pugliese, Terra & Opera srl, arch. Edoardo Fanteria (Mandanti);

Terzo classificato: Costituendo RTI Ipostudio Architetti Srl (Mandataria) - Eutropia Architettura, De Biasio Progetti, Giampiero Germino, Pini Swiss Engineering, Consilium (Mandanti);

2) di dare atto che con atto di liquidazione n. n. 5334 del 14/07/2022 si è provveduto a liquidare a favore di Arup Italia srl la quota del 50% del premio di € 1.252.748,71 (al netto di IVA e ogni altro onere di legge), per un importo totale di euro 794.743,78 (comprensivi di IVA e ogni onere di legge), sul cap. 46940 imp. 2022/1196/2, e che tale erogazione deve intendersi corrisposta, ai sensi dell'art. 92, comma 3 del D. Lgs 159/2011, sotto condizione risolutiva dell'esito positivo della verifica antimafia, potendo l'amministrazione revocare in ogni momento il suddetto premio, fatto salvo il pagamento del valore delle prestazioni già eseguite e il rimborso delle spese sostenute per l'esecuzione delle rimanenti, nei limiti delle utilità conseguite;

3) di dare atto che la restante quota del 50% del premio al primo classificato sarà liquidata all'approvazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, come previsto dall'art. 20 del Disciplinare di concorso;

4) di dare atto che, ai sensi dell'art. 20 del Disciplinare di concorso, entro 60 (sessanta) giorni dalla data di esecutività del presente provvedimento si provvederà a liquidare, con successivi e separati atti, a favore di Corvino + Multari srl e di Ipostudio Architetti srl, indicati quali capogruppo nelle rispettive domande di iscrizione al concorso del secondo e del terzo classificato, i premi di € 204.750 ciascuno (comprensivo del 4% del contributo e del 22% di iva sull'imponibile), a valere sul Cap. 46950 imp. 2022/1194 e imp. 2022/ 1194 /1, e che tali erogazioni dovranno intendersi corrisposte, ai sensi dell'art. 88, comma 4 bis del D. Lgs 159/2011, sotto condizione risolutiva dell'esito positivo della verifica antimafia, potendo l'amministrazione revocare in ogni momento i suddetti premi, ai sensi del citato art. 88;

5) di dare atto che, secondo quanto previsto dall'art. 20 del Disciplinare di concorso, ai fini dell'erogazione di tali premi non occorre la formale costituzione dei RTI;

6) di subimpegnare pertanto:

- a favore di Corvino + Multari srl (codice beneficiario: 70548) la somma di euro 204.750,00 (comprensivo del 4% del contributo e del 22% di iva sull'imponibile) a valere sull'impegno 2022/ 1194 sub 1, cap. 46950, Esercizio 2022, ove sussiste la necessaria disponibilità;

- a favore di Ipostudio Architetti srl (codice beneficiario: 35089) la somma di euro 138.256,21 (comprensivo del 4% del contributo e del 22% di iva sull'imponibile) a valere sull'impegno

2022/1194 sub 1, cap. 46950, Esercizio 2022, ove sussiste la necessaria disponibilità;

- a favore di Ipostudio Architetti srl (codice beneficiario: 35089) la somma di euro 66.493,79 (comprensivo del 4% del contributo e del 22% di iva sull'imponibile) a valere sull'impegno 2022/1194, cap. 46950, Esercizio 2022, ove sussiste la necessaria disponibilità;

7) di disporre che il presente atto sia pubblicato nelle medesime forme di pubblicazione del bando di concorso, sulla piattaforma Concorrimi all'indirizzo: www.stadionervifirenze.concorrimi.it nonché secondo quanto prescritto dalle vigenti disposizioni normative.

Sottoscritto digitalmente da

Responsabile regolarità tecnica

Giacomo Parenti

Elenco Movimenti

N°	Tipo Mov.	Esercizio	Capitolo	Articolo	Impegno/ Accertamento	Sub Impegno/Sub Accertamento	Importo	Beneficiario
1)	U	2022	46950		2022/1194	1	€ 0,00	-
2)	U	2022	46950		2022/1194	1	€ 0,00	-
3)	U	2022	46950		2022/1194	3	€ 204.750,00	70548 - CORVINO + MULTARI SRL
4)	U	2022	46950		2022/1194	4	€ 138.256,21	35089 - IPOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI
5)	U	2022	46950		2022/1194	5	€ 66.493,79	35089 - IPOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI

VISTO DI REGOLARITÀ CONTABILE ATTESTANTE LA COPERTURA FINANZIARIA

Sottoscritto digitalmente da

Il Responsabile Contabile

Francesca Cassandrini

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD). La presente determinazione è conservata in originale negli archivi informatici del Comune di Firenze, ai sensi dell'art.22 del D.Lgs. 82/2005.