

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA REALIZZAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI FORMAZIONE AL PERSONALE PUBBLICO E PRIVATO IN MATERIA DI PROGETTI MIGRATORI NELL'AREA FIORENTINA E RAPPORTO CON I SERVIZI SOCIALI E SANITARI, NELL'AMBITO DEL PROGETTO FAMI EULIM COD 2702. DD 6009/2019. CIG: 81170945DE CUP H19D19000030007.

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI ESAME FORMALE E ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI ALLE OFFERTE/CANDIDATURE PERVENUTE

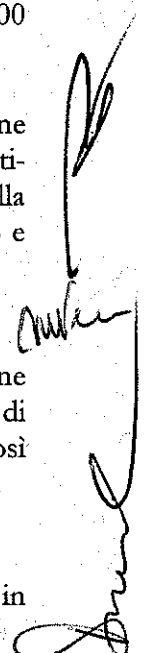
Premesso che:

- l'Autorità Responsabile del Fondo Asilo, Migrazione e Integrazione (FAMI) 2014-2020, ha comunicato in data 17.5.2019 l'ammissione del Comune di Firenze al finanziamento del Progetto avente per titolo "EULIM", a valere sul fondo FAMI - Obiettivo Specifico 2 "Integrazione / Migrazione legale" – Obiettivo Nazionale 3 - lett. j) Governance dei servizi – "Qualificazione dei servizi pubblici a supporto dei cittadini di Paesi terzi (Capacity building)";
- con DD n. 2019/6009 si è proceduto alla ricezione dell'ammissione del progetto, agli accertamenti, agli impegni e si è dato atto della procedura di affidamento dell'attività di Formazione (Progetto EULIM WP 2- Formazione) per € 70.000,00 prevedendo la relativa spesa sugli impegni assunti, che presentano la necessaria disponibilità;
- con nota n° 393393 del 4.12.2019 è stata attivata un'indagine di mercato ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera b) del D. Lgs 50/2016, sotto forma di richiesta di Progetto- Offerta, invitando cinque soggetti a presentare la propria migliore Offerta per la realizzazione dell'attività di Formazione al personale pubblico e privato in materia di Progetti migratori nell'area fiorentina e rapporto con i Servizi Sociali e Sanitari, nell'ambito del progetto FAMI Eulim;
- la procedura in questione, con i relativi allegati, è stata pubblicata sul profilo di committente del Comune dal 10 dicembre 2019, con scadenza per la ricezione delle offerte fissata alle ore 14:00 del 18 dicembre 2019;
- la richiesta di Progetto-Offerta dispone all'art. 8 che, scaduto il termine ultimo per la ricezione delle domande, una Commissione di Valutazione provveda all'esame formale dei Progetti-Offerta pervenuti, e che, al termine dell'esame formale, assegni un punteggio agli stessi sulla base della tabella di cui al medesimo art. 8 e ne dia atto in un verbale dell'esame istruttorio e valutativo.

Il giorno 19 dicembre 2019, alle ore 10:00 si è riunita, in seduta riservata, presso la sede della Direzione Servizi Sociali, la Commissione di Valutazione delle candidature pervenute in risposta alla ricerca di mercato in premessa, nominata con determinazione dirigenziale n. 10090 del 18/12/2019, e così composta:

- Dr. Alessandro Licitra (Dirigente Servizio Sociale Professionale) – in qualità di Presidente;
- Dr. Dott. Marco Verna (Referente FAMi Direzione Servizi Sociali) – in qualità di esperto;
- Dr. ssa Catalina Diaconescu (Assistente Sociale presso PO Marginalità e Immigrazione) – in qualità di esperto;

ed assistita dal Dr. Ivo Grillo, in qualità di segretario verbalizzante.



Il Presidente, constatata la regolare composizione della Commissione, dà inizio ai lavori, prendendo atto che, nei termini fissati dalla lettera di invito, su cinque invitati, sono pervenute n. 2 offerte/preventivo da parte dei seguenti enti:

1. OXFAM Italia Intercultura – Soc. Coop., acquisita al prot. n. 412237 del 18/12/2019
2. ARCI Comitato Regionale Toscano, acquisita al prot. n. 412282 del 18/12/2019

La Commissione esamina nell'ordine le stampe della documentazione trasmessa dagli enti invitati, alla luce di quanto previsto dalla lettera di invito e dall'allegato foglio di "patti e condizioni", stabilisce che sono ammesse alla fase successiva di valutazione le seguenti candidature pervenute nei termini e che presentano una documentazione sufficiente alla valutazione:

1. OXFAM Italia Intercultura – Soc. Coop., acquisita al prot. n. 412237 del 18/12/2019
2. ARCI Comitato Regionale Toscano, acquisita al prot. n. 412282 del 18/12/2019

La Commissione rileva, tuttavia, che nell'offerta/progetto presentata da ARCI Comitato Regionale Toscano, il progetto formativo allegato alla istanza di partecipazione non è sottoscritto e manca il curriculum del responsabile scientifico dello stesso. In considerazione della natura della procedura (indagine di mercato), non essendo state previste specifiche cause di esclusione ed essendo la documentazione prodotta in ogni caso sufficiente alla valutazione del progetto l'offerta è ammessa e sarà valutata sulla base di quanto prodotto dall'offerente.

Terminato l'esame formale delle candidature, la Commissione procede nell'ordine all'esame del progetto tecnico allegato a ciascuna candidatura ammessa, attribuendo allo stesso i punteggi per ogni singolo criterio e complessivo, sulla base delle indicazioni contenute nell'art. 8 del foglio "patti e condizioni" allegato alla lettera di invito.

Per ciascun progetto viene redatta una scheda di valutazione allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale.

Al termine dei lavori di attribuzione del punteggio a ciascun progetto-offerta ammesso, il presidente dichiara il seguente esito della valutazione:

3. OXFAM Italia Intercultura – Soc. Coop., PUNTI TOTALI 94
4. ARCI Comitato Regionale Toscano, PUNTI TOTALI 58

Esauriti i compiti della commissione di valutazione, alle ore 12:30 il Presidente dichiara chiusi i lavori e dispone la trasmissione degli atti al R.U.P. per il seguito di competenza.

Letto, confermato e sottoscritto:

Il Presidente: Dott. Alessandro Licitra

Esperto: Dott. Marco Verna

Esperto: Dott.ssa Catalina Diaconescu

Segretario verbalizzante : Dott. Ivo Grillo

SCHEMA DI VALUTAZIONE DEL PROGETTO-OFFERTA

PRESENTATA DA: OXFAM Italia Intercultura – Soc. Coop.

Sezione 1: Progetto Formativo. Punteggio massimo 40		Giudizio e Punteggio attribuito	Motivazione
1A	<p>Analisi del contesto migratorio fiorentino in generale ed in relazione ai servizi sociosanitari. Analisi delle tematiche che emergono nei rapporti tra migranti e servizi sociosanitari.</p> <p>Punteggio massimo 10</p>	<p>BUONA 0,8</p> <p>PUNTI 8</p>	<p>L'analisi del contesto è giudicata dalla commissione complessivamente buona, poiché riporta e riassume in maniera quasi completa lo scenario fiorentino del rapporto tra migranti e servizi in ambito sociale, e parzialmente, in ambito sanitario.</p>
1B	<p>Articolazione specifica del percorso formativo del concorrente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Contenuti, in dettaglio, secondo lo Schema di cui al "Foglio Patti E Condizioni" Art. 2; 2. Modalità di Gestione dell'aula; 3. Funzione dei Tutor; <p>NB Dato il suo carattere di unitarietà la valutazione sarà effettuata sul progetto nel suo insieme senza sub criteri.</p> <p>Punteggio massimo 30</p>	<p>OTTIMA 1</p> <p>PUNTI 30</p>	<p>Il giudizio sull'articolazione del percorso formativo è ottimo. Il progetto proposto è perfettamente aderente alle richieste della lettera di invito e presenta inoltre i seguenti ulteriori elementi di eccellenza:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ focus su target specifici di utenza (donne vittime di tratta/ minori stranieri non accompagnati); ▪ focus sulla decostruzione della reciproca rappresentazione dello straniero e dell'operatore dei servizi; ▪ approfondimento sullo stress management degli operatori.

JG

Sezione 2: Formatori – Curriculum Vitae Risorse umane impiegate nel percorso formativo. Punteggio massimo 60	Giudizio e Punteggio attribuito	Motivazione
<p>2A ANALISI DEI CURRICULUM VITAE dei formatori per l'intero percorso formativo (art. 2 fasi 1- 2- 3- 4) <i>Esperienza in ambito formativo, di studio e di ricerca, (espressa anche in mesi) dei formatori che il soggetto partecipante intende impiegare, sui temi oggetti dell'attività formativa: studio delle migrazioni e dell'interazione con la popolazione immigrata.</i></p> <p>Punteggio massimo 40</p>	<p>OTTIMA 1</p> <p>PUNTI 40</p>	<p>Il Progetto reca in allegato n. 30 curriculum di formatori, con relativa indicazione del numero di mesi di esperienza specifica:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A.A.: 72 MESI 2. M.A.: 360 MESI 3. A.SA. 330 MESI 4. M.AR. 252 MESI 5. F.B.: 240 MESI 6. M.C.: 240 MESI 7. C.F.: 93 MESI 8. C.R.: 180 MESI 9. F.C.: 120 MESI 10. M.N.L.: 24 MESI 11. Z.L.: 96 MESI 12. C.M.: 48 MESI 13. F.M.: 240 MESI 14. M.M.: 300 MESI 15. U.M.: 300 MESI 16. L.P.: 36 MESI 17. F.O.: 160 MESI 18. G.S.: 48 MESI 19. S.S.: 156 MESI 20. A.T.T.: 240 MESI 21. G.Z.: 156 MESI 22. E.K.: ND 23. F.A.I.: ND 24. C.S.: 144 MESI 25. G.T. 121 MESI 26. S.A.: 55 MESI 27. M.E.K.: 300 MESI 28. L.N.C.B.: ND 29. S.S.: ND 30. G.SA.: 156 <p>La varietà ed esperienza del corpo docente è giudicata ottima.</p>
<p>2B ANALISI DEI CURRICULUM VITAE dei TUTOR <i>Esperienza in ambito formativo (espressa in mesi) del personale che segue l'aula.</i></p> <p>Punteggio massimo 20</p>	<p>BUONA 0,8</p> <p>PUNTI 16</p>	<p>Al progetto sono allegati i curriculum di n. 2 tutor con rispettivamente 17 e 22 mesi di esperienza specifica. Il giudizio è complessivamente buono.</p>

SCHEDA DI VALUTAZIONE DEL PROGETTO-OFFERTA

PRESENTATA DA: ARCI Comitato Regionale Toscano

Sezione 1: Progetto Formativo. Punteggio massimo 40		Giudizio e Punteggio attribuito	Motivazione
1A	<p>Analisi del contesto migratorio fiorentino in generale ed in relazione ai servizi socio-sanitari. Analisi delle tematiche che emergono nei rapporti tra migranti e servizi socio-sanitari.</p> <p>Punteggio massimo 10</p>	<p>BUONA 0,8</p> <p>PUNTI 8</p>	<p>L'analisi del contesto è giudicata complessivamente buona in quanto è completa e corredata di dati riferiti al contesto toscano e fiorentino. Riassume lo stato del fenomeno migratorio in Toscana e descrive in maniera esauriente gli interventi di sistema in favore dei migranti.</p>
1B	<p>Articolazione specifica del percorso formativo del concorrente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Contenuti, in dettaglio, secondo lo Schema di cui al "Foglio Patti E Condizioni" Art. 2; 2. Modalità di Gestione dell'aula; 3. Funzione dei Tutor; <p>NB Dato il suo carattere di unitarietà la valutazione sarà effettuata sul progetto nel suo insieme senza sub criteri.</p> <p>Punteggio massimo 30</p>	<p>DISCRETA 0,6</p> <p>PUNTI 18</p>	<p>Il progetto è strutturato in maniera discreta, ma risulta generico. Si rileva carenza nella definizione dei contenuti tecnico-operativi specifici dell'ambito sociale.</p> <p>Inoltre la previsione di un solo tutor per otto aule di formazione è da ritenersi insufficiente.</p>

26

Sezione 2: Formatori – Curriculum Vitae Risorse umane impiegate nel percorso formativo. Punteggio massimo 60		Giudizio e Punteggio attribuito	Motivazione
2A	<p>ANALISI DEI CURRICULUM VITAE dei formatori per l'intero percorso formativo (art. 2 fasi 1- 2- 3- 4) <i>Esperienza in ambito formativo, di studio e di ricerca, (espressa anche in mesi) dei formatori che il soggetto partecipante intende impiegare, sui temi oggetti dell'attività formativa: studio delle migrazioni e dell'interazione con la popolazione immigrata.</i></p> <p>Punteggio massimo 40</p>	<p>DISCRETA 0,6</p> <p>PUNTI 24</p>	<p>Il progetto ha in allegato n. 8 curriculum di formatori non recanti la sintesi dei mesi di esperienza specifici, che si è ricavata dalla loro lettura in misura approssimativa a causa della non sempre precisa indicazione delle date di inizio e fine delle esperienze e della sovrapposizione di periodi.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A.S.: 120 MESI CA 2. A.H.: 90 MESI CA 3. A.R.C.: ND 4. E.G.: 180 MESI CA 5. R.G.: ND 6. R.R.: 360 MESI CA 7. L.S.: 300 MESI CA 8. A.P.: 40 MESI CA <p>Il giudizio complessivo sul corpo docente, in relazione al numero ed all'esperienza specifica, è discreto.</p>
2B	<p>ANALISI DEI CURRICULUM VITAE dei TUTOR <i>Esperienza in ambito formativo (espressa in mesi) del personale che segue l'aula.</i></p> <p>Punteggio massimo 20</p>	<p>SUFFICIENTE 0,4</p> <p>PUNTI 8</p>	<p>Il progetto presenta in allegato il curriculum di un tutor la cui esperienza specifica è difficilmente valutabile, sebbene dal 2007 ad oggi abbia svolto varie attività nel campo della formazione.</p> <p>Il giudizio complessivo è sufficiente.</p>

EG

M
D