

VERBALE

OGGETTO: Apertura e valutazione della documentazione tecnica - Richiesta Di Offerta (RDO) n. 2054910 su MEPA per fornitura di una "DATA PROTECTION SOLUTION"(data archiving, backup, recovery and DR-support)

CODICE C.I.G.: 7596884AFD

Determina a contrattare 5880 del 14/8/2018 – 6300 del 10/9/2018

L'anno 2018 e questo giorno 16 del mese di novembre, alle ore 09:00 in Firenze, presso la Direzione Sistemi Informativi – Via R. Giuliani, 250 – in esecuzione della Determinazione 5880 del 14/8/2018 e 6300 del 10/9/2018 di cui alla Richiesta Di Offerta (RDO) n. 2054910 sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MEPA) si riunisce, in prima seduta, la Commissione tecnica nominata con Determinazione Dirigenziale n. 7777 del 31/10/2018 e così composta:

- Gianluca Vannuccini Dirigente del Servizio Sviluppo Infrastrutture Tecnologiche – Direzione Sistemi Informativi – in qualità di Presidente della Commissione;
- Lorenzo Tomassoli, responsabile P.O. Reti, IoT e multimedialità – in qualità di membro;
- Simone Attucci, appartenente al Servizio amministrativo di questa Direzione – in qualità di membro;

I Commissari hanno accettato la nomina e dichiarato di non trovarsi in una delle cause di incompatibilità elencate dall'art. 77 D.Lgs. 50/2016. Le dichiarazioni correttamente datate e firmate sono conservate agli atti d'ufficio.

Svolge funzioni di segretario il sig. Milani Marco dell'Ufficio Amministrativo della Direzione sistemi informativi.

Verificata la presenza di tutti i commissari, la commissione procede con l'apertura dell'offerta tecnica presentata dalle società partecipanti DIGITAL NETWORK e dal costituendo RTI fra TELECOM ITALIA SPA, ADITINET CONSULTING.

I commissari scaricano i tutti i documenti presentati dai Concorrenti che vengono poi conservati nella directory \\Condivisioni\condivise\SISTEMI_Informativi\COMMISSIONI_GARE\2018\DPS appositamente creata e alla quale hanno, insieme al personale dell'Ufficio amministrativo, esclusivo accesso.

La Commissione decide di procedere immediatamente all'inizio della valutazione di merito e, terminata la seduta pubblica alle ore 09:40, continua i propri lavori in seduta riservata.

Si inizia la lettura dal progetto presentato da RTI Telecom.

La Lettera di Invito riporta:

*"Il "Piano di Progetto" deve riportare anche due capitoli con sotto paragrafi specifici dove vengono trattati il "Piano DR" (PDR) e il "Piano CO" (PCO), questo per la parte tecnica afferente e di pertinenza a quanto realizzato e gestito tramite la soluzione tecnologica offerta. Si precisa che **non è di interesse avere solo***

l'attuale modello proposto da AgID di circa 17 pagine "inserito as-is" nel "Piano di Progetto", ma è richiesto obbligatoriamente che siano proprio compilati i paragrafi (o parti di essi) di pertinenza di quanto la soluzione tecnologica offerta sarà in grado di trattare e gestire per il disaster recovery e la continuità operativa ..."

La Commissione rileva che nell'offerta di RTI Telecom l'argomento è trattato nei paragrafi indicati nell'offerta stessa, ma rispetto alla richiesta di compilazione dei paragrafi specifici del modello Agid, tale richiesta non trova esplicito riscontro.

La Commissione passa poi alla valutazione dei requisiti minimi per Digital Network.

Per quanto attiene il numero di pagine, la Lettera di invito riporta a pag.9:

"Il documento dovrà essere redatto obbligatoriamente in lingua italiana, eventualmente tradotto in lingua inglese se richiesto dal committente, e composto da un massimo di 90 (novanta) pagine in formato A4."

Relativamente all'offerta di Digital Networks, la Commissione rileva che il totale delle pagine risulta pari a 104, escluse copertine, indici e sommari.

Relativamente alla richiesta di compilare i paragrafi del Piano DR e Piano CO, anche in questo caso si rileva che il fornitore non ha compilato i paragrafi come richiesto rimandando ad un allegato ("copia del modello AgID") che non risulta rilevabile nell'elenco degli allegati associati all'offerta Digital Networks e comunque rimandando ad un'analisi congiunta da svolgersi successivamente all'aggiudicazione.

Inoltre (pag. 31 del piano di progetto) è presente un riferimento a documentazione su dropbox (esterna) che non può essere presa in considerazione dalla Commissione.

Relativamente a quanto previsto nella Lettera di Invito a pag.11:

"Per ciascuna fase devono essere indicati almeno i seguenti aspetti:

- a) la data presunta di inizio e di fine della fase (durata in giorni);*
 - b) gli interventi o le attività puntuali da svolgere e la relativa tempistica stimata;*
 - c) i dispositivi vecchi e/o gli apparati nuovi forniti e/o coinvolti;*
 - d) i servizi specifici che saranno attivati e/o conclusi;*
 - e) le operazioni di migrazione che saranno avviate, fatte e/o concluse;*
 - f) tutte le figure professionali coinvolte e il personale del fornitore (può essere indicata anche una sigla che qualifichi il dipendente in modo anonimo) che sarà impegnato nell'espletamento delle attività e il ruolo preciso ricoperto;*
 - g) l'eventuale personale dell'Ente da coinvolgere (indicando la tipologia richiesta, ad esempio responsabile progetto, responsabili sicurezza IT, tecnico di rete, sistemista storage, sistemista backup, sistemista dominio Microsoft AD, gestore VPN, etc.);*
 - h) gli eventuali rischi e le conseguenti azioni correttive che si prevede di intraprendere.*
- i) si precisa in ogni caso che le tempistiche proposte dal fornitore in fase di gara sono indicative e, appunto, basate su stime e ipotesi che lo stesso è obbligatoriamente tenuta a ridiscutere, concordare e farsi approvare in sede di redazione del "Piano di Progetto definitivo", ad esempio in merito ai giorni proposti e agli orari suggeriti per eseguire certi interventi o certe attività di dispiegamento collegate alla fornitura."*

La Commissione rileva una non esplicita trattazione nell'Offerta di Digital Network dei punti h (rischi), ed "e" (migrazione).

In base ai principi di massima apertura al mercato (favor participationis) e di tassatività delle cause di esclusione (art. 83 comma 8 del Dlgs 50/2016) si rimette al RUP la valutazione in merito alla gravità delle considerazioni sopra dettagliate ai fini dell'esclusione, tenendo anche a riferimento quanto recentemente espresso dalla sentenza del TAR Friuli Venezia Giulia del 06.06.2017 n. 202 in materia di cause tassative di esclusione da una gara.

Vengono successivamente esaminati i requisiti minimi partendo da RM01 e fino ad RM09 del Capitolato Speciale, art. 3.1, confermandone la rispondenza per entrambe le offerte.

Alle 11.45 la commissione termina la seduta e convoca il prossimo incontro per il giorno 22 novembre alle ore 9.00.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente
Gianluca Vannuccini



Lorenzo Tomassoli



Simone Attucci,

