



**“PIAZZALE MICHELANGELO. RESTAURO BALAUSTRATE LATO GIARDINO DELL’IRIS”
CUP H12C16000580004. CIG 73238632F1. Codice Opera 160226**

Importo a base di gara Euro € 423.000,00 (di cui Euro 28.000,00 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso d’asta).

VERBALE DI GARA N. 2 - SEDUTA RISERVATA

L’anno duemiladiciotto (2018) il giorno 25 del mese di luglio, alle ore 11.00, nella sede della Direzione Servizi Tecnici, in via Giotto n.4, nell’Ufficio del Direttore, si è riunita in seconda seduta, questa volta riservata, la Commissione incaricata dell’espletamento delle operazioni di aggiudicazione afferenti la gara relativa ai lavori di **“PIAZZALE MICHELANGELO. RESTAURO BALAUSTRATE LATO GIARDINO DELL’IRIS”**.

Su proposta del Presidente, Ing. Michele Mazzoni, la Commissione stabilisce di adottare un programma di lavori da seguire per l’espletamento della gara in questione relativamente al criterio B e precisamente:

- lettura e approfondimento dei contenuti del bando e della lettera di invito;
- lettura, approfondimento e studio delle offerte tecniche;
- confronto delle offerte, criterio per criterio, e compilazione di una tabella Excel con i singoli punteggi attribuiti dai commissari.

A questo punto, il Presidente dispone di procedere con i lavori

La Commissione inizia la lettura della lettera di invito, soffermandosi in particolare sul paragrafo 13 dove si dettaglia l’offerta qualitativa da contenersi nella busta “B – offerta tecnica” e le relative schede *“Qualità e sostenibilità architettonica e paesaggistica del cantiere”* C1; *“Smontaggio, restauro e rimontaggio della balaustra in ghisa”* C2; *“Opere di stuccatura parametri in pietra”* C3, compreso l’organigramma di cantiere.

Sempre nella busta “B – offerta tecnica” le imprese dettaglieranno la tempistica dei lavori secondo il modulo “TE” integrato da un cronoprogramma.

La Commissione rilegge nel dettaglio anche il paragrafo 15 “criteri di aggiudicazione” che descrive le 2 specificità e gli obiettivi da perseguire con l’intervento di valorizzazione e restauro.

Infine la Commissione rilegge il paragrafo 16 nel quale sono descritti i “criteri di valutazione dell’offerta qualitativa” divisi per *“Qualità e sostenibilità architettonica e paesaggistica del cantiere”* C1; *“Smontaggio, restauro e rimontaggio della balaustra in ghisa”* C2; *“Opere di stuccatura parametri in pietra”* C3. A tal proposito vengono rilette anche le voci di elenco prezzi EP 0141, EP0209 citate nel testo.

Al termine di questi approfondimenti, visto anche il progetto a base di gara, la Commissione procede alla lettura delle schede C1, C2, C3, TE e Cronoprogramma partendo nell’ordine dal concorrente Nassi. I Commissari si soffermano nella lettura per visionare le immagini, gli schemi, i CD ove allegati e quant’altro illustrato dal concorrente.

Al termine della mattina la Commissione ha letto e approfondito le offerte dei concorrenti Nassi, Mannucci, RAM e Baldini.

La seduta si chiude alle ore 13.05 circa.

La Commissione decide di aggiornarsi al 30/07 alle ore 9.00 presso la stanza del Direttore.

La Commissione dopo aver riposto i plichi chiusi nell'ufficio del Direttore, decide di aggiornare i lavori in data 30 luglio 2018 alle ore 9.00 sempre presso l'ufficio del Direttore.

Firenze, 25 luglio 2018

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente
Ing. Michele Mazzoni



Il Commissario
Arch. Gian Mario Aspesi



Il Commissario
Arch. Maria Bonelli





**“PIAZZALE MICHELANGELO. RESTAURO BALAUSTRATE LATO GIARDINO DELL’IRIS”
CUP H12C16000580004. CIG 73238632F1. Codice Opera 160226**

Importo a base di gara Euro € 423.000,00 (di cui Euro 28.000,00 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso d’asta).

VERBALE DI GARA N. 3 - SEDUTA RISERVATA

L’anno duemiladiciotto (2018) il giorno 30 del mese di luglio, alle ore 9,15 circa presso l’ufficio del Direttore, si è riunita in terza seduta, riservata, la Commissione incaricata dell’espletamento delle operazioni di aggiudicazione afferenti la gara relativa ai lavori di **“PIAZZALE MICHELANGELO. RESTAURO BALAUSTRATE LATO GIARDINO DELL’IRIS”**.

La Commissione, richiamati alla memoria i contenuti del bando, della lettera di invito e del progetto a base di gara, prosegue nella lettura delle schede C1, C2, C3, TE e cronoprogramma partendo nell’ordine dal concorrente Bartoli Giuseppe.

I Commissari si soffermano nella lettura per visionare le immagini, gli schemi, i CD ove allegati e quant’altro illustrato dal concorrente.

La Commissione legge e approfondisce le offerte dei concorrenti BARTOLI, FIRMA, SICOS, IRES, EDILIZIA SAN GIORGIO e termina la seduta verso le ore 11.50 circa.

La Commissione, dopo aver riposto i plichi chiusi nell’ufficio del Direttore, decide di aggiornarsi nel pomeriggio sempre del 30 luglio alle ore 14.30 circa presso la stanza del Direttore.

La seduta si chiude alle ore 13.05 circa.

Firenze, 30 luglio 2018

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente

Ing. Michele Mazzoni

Il Commissario

Arch. Gian Mario Aspesi

Il Commissario

Arch. Maria Bonelli



**“PIAZZALE MICHELANGELO. RESTAURO BALAUSTRATE LATO GIARDINO DELL’IRIS”
CUP H12C16000580004. CIG 73238632F1. Codice Opera 160226**

Importo a base di gara Euro € 423.000,00 (di cui Euro 28.000,00 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso d’asta).

VERBALE DI GARA N. 4 - SEDUTA RISERVATA

L’anno duemiladiciotto (2018) il giorno 30 del mese di luglio, alle ore 14,45 circa presso l’ufficio del Direttore, si è riunita in quarta seduta, riservata, la Commissione incaricata dell’espletamento delle operazioni di aggiudicazione afferenti la gara relativa ai lavori di **“PIAZZALE MICHELANGELO. RESTAURO BALAUSTRATE LATO GIARDINO DELL’IRIS”**.

La Commissione,

- dopo aver dato lettura ed approfondito i contenuti del bando e della lettera di invito nelle sedute precedenti;
- dopo aver letto, approfondito e studiato le offerte tecniche dei singoli concorrenti;

passa adesso alla fase del confronto delle offerte, criterio per criterio.

Una tabella excel viene a tale scopo preparata: in essa sono riportati in ordinata i nominativi dei concorrenti, mentre in ascissa sono riportati i 3 criteri di valutazione con le caselle vuote per annotare i voti dei Commissari e la media.

La Commissione a questo punto apre sul tavolo del Direttore tutte le schede C1 *“Qualità e sostenibilità architettonica e paesaggistica del cantiere”* dei concorrenti al fine di poterle nuovamente leggere, confrontare, ecc. contemporaneamente.

Al termine delle analisi la Commissione condivide che, relativamente alla scheda C1 in esame, alcuni concorrenti hanno formulato un’offerta che è meno dettagliata nella descrizione e più contenuta nelle proposte rispetto alle altre, come, ad esempio, il ponteggio lato Firenze rivestito con telo bianco anziché serigrafato. A questo gruppo appartengono le offerte Nassi, Bartoli, Firma.

La Commissione condivide altresì che un secondo gruppo si distingue per una maggior completezza e accuratezza relativamente al design ed alla mitigazione del disturbo percettivo, è più dettagliato nella descrizione delle opere provvisorie di cantiere e ben evidenzia, ad esempio, anche i contenuti delle serigrafie dei teli offerti lato Firenze. A questo gruppo appartengono le offerte Mannucci, Baldini, Edilizia San Giorgio.

La Commissione, infine, individua 3 offerte che in più rispetto alle precedenti, hanno almeno un ulteriore elemento aggiuntivo che le contraddistingue.

Il concorrente RAM offre una passerella panoramica sopraelevata per far godere della vista temporaneamente nascosta dal cantiere; il concorrente SICOS offre una particolare recinzione semi

trasparente per tutta la lunghezza del cantiere per permettere di godere totalmente del panorama anche a cantiere in corso ed approfondisce idealmente l'inserimento delle ulteriori strutture necessarie al cantiere nel contesto del Piazzale; il concorrente IRES propone infine non un unico cantiere per tutta la lunghezza del Piazzale, ma un cantiere più piccolo flessibile ed "itinerante" che permette quindi di lasciare gran parte della balaustra fruibile.

Fatte queste considerazioni ciascun commissario compila la tabella N. 1 (All. 2) relativamente al criterio C1 in esame assegnando il punteggio ritenuto adeguato.

La Commissione apre adesso sul tavolo del Direttore le schede C2 "*Smontaggio, restauro e rimontaggio della balaustra in ghisa*" dei concorrenti al fine di poterle nuovamente leggere, confrontare ecc. contemporaneamente.

Al termine dell'analisi la Commissione condivide che, relativamente alla scheda C2 in esame, tutti i concorrenti, eccetto uno, hanno migliorato l'offerta con il trattamento base di zincatura per immersione dei colonnini in ghisa. Questa scelta è maggiormente apprezzabile anche perché omogenea con il trattamento dei colonnini già restaurati della medesima balaustra.

Il concorrente IRES, invece, migliora sì l'offerta con un trattamento per immersione, ma nel minio anziché lo zinco, da ritenersi meno apprezzabile per omogeneità con i restauri già effettuati e per la dichiarata difficoltà di reperimento della materia prima. Il concorrente inoltre limita numericamente il numero dei colonnini offerti ex novo nel caso di rottura o irrecuperabilità degli stessi.

Fra i concorrenti la Commissione apprezza l'offerta esplicita del concorrente Baldini Costruzioni che esegue un approfondimento tecnico mediante un rilievo strumentale delle quote plano-altimetriche del manufatto prima e dopo lo smontaggio al fine di evidenziare eventuali cedimenti differenziali fondali propedeutici alla corretta esecuzione del cordolo di fondazione.

Infine, sempre fra i concorrenti che offrono il trattamento di zincatura la Commissione apprezza la migliore e più completa descrizione delle procedure e delle modalità di attuazione dell'intero processo dei concorrenti Mannucci, RAM, Baldini, Bartoli, SICOS, IRES ed Edilizia San Giorgio.

Fatte queste considerazioni ciascun commissario compila la tabella excel relativamente al criterio C2 in esame assegnando il punteggio ritenuto adeguato.

La Commissione apre adesso sul tavolo del Direttore le schede C3 "*Opere di stuccatura parametri in pietra*" dei concorrenti al fine di poterle nuovamente leggere, confrontare, contemporaneamente.

Al termine dell'analisi la Commissione condivide che, relativamente al criterio C3, le offerte sono tutte condivisibili ed alcune si differenziano per l'accuratezza della descrizione distinguendo fra la pietra forte del paramento e la pietra serena alla base dei colonnini, nella esemplificazione di interventi simili, e le conoscenze acquisite. A questo gruppo appartengono le offerte dei concorrenti Mannucci, Baldini, Bartoli, Firma, SICOS, IRES, Edilizia San Giorgio. Oltre a ciò il concorrente IRES offre chiaramente anche la possibilità di approfondimenti scientifici con laboratori specializzati.

Fatte queste considerazioni ciascun commissario compila la tabella excel relativamente al criterio C3 in esame assegnando il punteggio ritenuto adeguato.

Terminata la compilazione della Tabella 1 da parte di ciascun commissario, la Commissione, letto il paragrafo 16.1.1 della lettera di invito elabora la Tabella n. 2 (ALL.3) con la quale trasforma la media dei valori attribuiti da parte di tutti i commissari in valori definitivi riparametrando ad 1 la media più alta e riproporzionando gli altri valori. Sommando i valori ottenuti per ciascun concorrente si ottiene, in riferimento allo stesso, il punteggio totale dell'offerta qualitativa.

Terminata l'attribuzione dei punteggi qualitativi, la Commissione riprende in esame la documentazione per quanto riguarda l'offerta relativa ai tempi di esecuzione.

Vengono controllati i documenti presentati da ciascun concorrente in particolare il cronoprogramma, la coerenza dello stesso con l'offerta dichiarata sul modulo TE e la presenza dei giustificativi a supporto della riduzione dei tempi. Eseguito positivamente il controllo la Commissione prepara la Tabella n. 3 (All. 4) nella quale viene riportato il valore della riduzione offerto ed il punteggio attribuito.

La Commissione chiude i lavori alle ore 17,20 circa e rimanda al RUP il compito di convocare la successiva seduta pubblica per l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

Firenze, 30 luglio 2018

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente

Ing. Michele Mazzoni



Il Commissario

Arch. Gian Mario Aspesi



Il Commissario

Arch. Maria Bonelli



TABELLA 1		PUNTEGGIO DELL'OFFERTA QUALITATIVA											
n°	CONCORRENTE	C1				C2				C3			
		Mazzoni	Bonelli	Aspesi	M1	Mazzoni	Bonelli	Aspesi	M2	Mazzoni	Bonelli	Aspesi	M3
1	NASSI	0,6	0,5	0,6	0,567	0,8	0,6	0,7	0,700	0,8	0,6	0,6	0,667
2	MANNUCCI VINICIO	0,8	0,8	0,7	0,767	0,9	0,9	0,8	0,867	0,9	0,9	0,8	0,867
3	R.A.M.	1	1	0,8	0,933	0,9	0,9	0,8	0,867	0,8	0,9	0,8	0,833
4	BALDINI COSTRUZIONI	0,8	0,9	0,7	0,800	1	1	1	1,000	1	1	0,9	0,967
5	BARTOLI GIUSEPPE	0,7	0,7	0,7	0,700	0,9	0,7	0,9	0,833	0,9	0,7	0,8	0,800
6	F.I.R.MA	0,7	0,6	0,6	0,633	0,8	0,7	0,8	0,767	0,9	0,7	0,8	0,800
7	SICOS	1	0,9	1	0,967	0,9	0,9	0,9	0,900	1	1	0,9	0,967
8	IRES	1	1	1	1,000	0,7	0,8	0,7	0,733	1	1	1	1,000
9	EDILIZIA S.GIORGIO	0,8	0,7	0,7	0,733	0,9	0,8	0,8	0,833	0,9	0,9	0,8	0,867

PUNTEGGIO DEFINITIVO DELL'OFFERTA QUALITATIVA

TABELLA 2		CRITERIO C1			CRITERIO C2			CRITERIO C3			PUNTEGGIO TOTALE DELL'OFFERTA QUALITATIVA
n°	CONCORRENTE	M1	MEDIA RIPROPORZIONATA	PUNTEGGIO C1 (20 p)	M2	MEDIA RIPROPORZIONATA	PUNTEGGIO C2 (40 p)	M3	MEDIA RIPROPORZIONATA	PUNTEGGIO C3 (10 p)	
1	NASSI	0,567	0,567	11,333	0,700	0,700	28,000	0,667	0,667	6,667	46,000
2	MANNUCCI VINICIO	0,767	0,767	15,333	0,867	0,867	34,667	0,867	* 0,867	8,667	58,667
3	R.A.M.	0,933	0,933	18,667	0,867	0,867	34,667	0,833	0,833	8,333	61,667
4	BALDINI COSTRUZIONI	0,800	0,800	16,000	1,000	1,000	40,000	0,967	0,967	9,667	65,667
5	BARTOLI GIUSEPPE	0,700	0,700	14,000	0,833	0,833	33,333	0,800	0,800	8,000	55,333
6	FI.R.MA	0,633	0,633	12,667	0,767	0,767	30,667	0,800	0,800	8,000	51,333
7	SICOS	0,967	0,967	19,333	0,900	0,900	36,000	0,967	0,967	9,667	65,000
8	IRES	1,000	1,000	20,000	0,733	0,733	29,333	1,000	1,000	10,000	59,333
9	EDILIZIA S. GIORGIO	0,733	0,733	14,667	0,833	0,833	33,333	0,867	0,867	8,667	56,667

TABELLA 3		PUNTEGGIO DELL'OFFERTA RELATIVO AI TEMPI DI ESECUZIONE	
n°	CONCORRENTE	RIDUZIONE MAX 30 gg	Punteggio totale tempi di esecuzione (PUNTI max 10)
1	NASSI	30	10
2	MANNUCCI VINICIO	30	10
3	R.A.M.	30	10
4	BALDINI COSTRUZIONI	26	8,667
5	BARTOLI GIUSEPPE	30	10
6	F.I.R.M.A	30	10
7	SICOS	30	10
8	IRES	30	10
9	EDILIZIA S.GIORGIO	30	10

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left and another on the right, likely representing the contractor or the official responsible for the bid evaluation.