Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA INDIZIONE DI UN BANDO DI GARA ex art. 36 ed art. 63 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. per l'affidamento dei lavori "CONSOLIDAMENTO E MESSA IN SICUREZZA SOLAI SCUOLA VERDI – Codice Opera 170049 - CIG: 731267417D - CUP: H11E16000820004

RELAZIONE SUL PROCEDIMENTO DI VALUTAZIONE DELL'ANOMALIA DELLE OFFERTE

Il sottoscritto Arch. Michele Malaguti, in qualità di Responsabile del Procedimento per l'appalto dei lavori in oggetto,

Premesso che:

- **con Determina a contrarre n. 07213/2017** è stato stabilito di ricorrere alla procedura negoziata di cui all'art. 36, comma 2, lettera c) del Dlgs 50/16 per l'aggiudicazione dei lavori in oggetto, utilizzando come criterio di aggiudicazione il minor prezzo di cui all'art. 95 c. 4a) del Codice.
- **in data 16.03.2018** si è riunito il Seggio di Gara che ha provveduto a redigere il Verbale di apertura delle offerte, dallo stesso Verbale risulta che la migliore offerta è quella della ditta SOF s.p.a. con il ribasso del 35,99%. Lo stesso Seggio di Gara ha proceduto alla determinazione della soglia di anomalia che è risultata essere al 24,3663% (criterio B). Constatato che l'offerta di ribasso presentata dalla Ditta SOF s.p.a. è risultata superiore alla soglia di anomalia, occorre valutare la congruità della suddetta offerta, secondo quanto previsto dall'art. 97 - commi 1, 2 e 5 - del D.Lgs. n. 50/2016.
- **in data 04.04.2018** il sottoscritto R.U.P., stante la sopravvenuta necessità di valutare la congruità dell'offerta, con PEC in pari data (allegato **1** – prot. 108347) ha invitato la ditta SOF s.p.a. a trasmettere per iscritto, entro il termine di 15 giorni, le necessarie spiegazioni sulle condizioni che hanno determinato l'offerta risultata anomala.
- **in data 17.04.2018** l'impresa SOF s.p.a. ha inviato "a mezzo PEC" un unico documento di complessive n. 16 pagine contenenti le SPIEGAZIONI riguardanti l'offerta presentata (allegato **2**).
- **in data 19.04.2018** il sottoscritto R.U.P., considerate e valutate come parziali le giustificazioni presentate con la precedente comunicazione, con PEC in pari data (allegato **3** – prot. 128080) ha

invitato la ditta SOF s.p.a. a trasmettere per iscritto, entro il termine di 5 giorni dal ricevimento della comunicazione, dimostrazioni integrative per la valutazione dell'offerta presentata in sede di gara.

- **in data 24.04.2018** l'impresa SOF s.p.a. ha inviato "a mezzo PEC" un documento di complessive n. 4 pagine contenenti ulteriori dichiarazioni e dimostrazioni ad integrazione delle SPIEGAZIONI riguardanti il ribasso offerto in sede di gara (allegato **4**). La suddetta documentazione risulta presentata entro i termini impartiti dal R.U.P.

Considerate le seguenti verifiche e dichiarazioni, circa le giustificazioni presentate:

- **Considerazioni generali.** L'impresa ha impostato le giustificazioni presentate in modo da evidenziare la congruità dell'offerta nella sua globalità, indicando le seguenti condizioni che hanno consentito di formulare la propria offerta in sede di gara:
  - **a)** Le economie del processo di esecuzione dei lavori derivanti dalla presenza in zona di altri cantieri gestiti dalla ditta SOF s.p.a. Tale situazione consentirebbe una ottimizzazione dei costi relativi alle attrezzature, agli automezzi ed al personale.
  - **b)** La riduzione dei costi di acquisto dei materiali dovuti a rapporti commerciali fiduciari e consolidati con i fornitori.
- **Congruità degli oneri aziendali della sicurezza.** L'impresa ha documentato la congruità dei costi interni aziendali per la sicurezza.
- **Rispetto degli obblighi di cui all'art. 30 comma 3 del Codice.** L'impresa ha esplicitato il rispetto dell'articolo 30, comma 3, del Codice in materia ambientale, sociale e del lavoro.
- **Rispetto degli obblighi di cui all'art. 105 del Codice.** L'impresa ha esplicitato il rispetto degli obblighi di cui all'art. 105 del Codice in materia di subappalto.

Inoltre, a dimostrazione della congruità della propria offerta economica, l'impresa SOF s.p.a. ha presentato:

- l'ANALISI di n. 2 PREZZI significativi dell'appalto;
- l'Offerta del rivenditore per all'acquisto dei n. 2 materiali utilizzati nelle predette analisi prezzi;
- il Computo Metrico Estimativo al netto a dimostrazione dell'offerta economica presentata.

Al termine del procedimento di verifica descritto, il sottoscritto Responsabile del Procedimento:

- tenuto conto che dalle spiegazioni fornite non sono emersi elementi di anomalia o caratteri di incongruenza nell'offerta dell'Impresa SOF s.p.a. prima classificata nella graduatoria provvisoria;
- tenuto conto che per la proposta formulata dalla Ditta SOF s.p.a. non è stata accertata la condizione di anormalmente bassa per effetto ed ai sensi di quanto indicato dal comma 5 lett. a), b), c) e d) dell'art. 97 del Dlgs 50/16;

conclude che i caratteri dell'offerta, così come risultanti dalle analisi effettuate sui componenti tecnici ed economici esplicitati in sede di gara e nelle successive integrazioni nonché dalla valutazione dei correlati ambiti di anomalia, sono tali da escludere la possibilità che l'anomalia delineata dal punteggio esperito nella procedura di gara possa tradursi in una sostanziale inaffidabilità dell'offerta suddetta, la quale, ai fini della procedura di gara in oggetto, va pertanto considerata non anomala.

Firenze, 26/04/2018

Il Responsabile del Procedimento
Arch. Michele Malaguti

Documento firmato da:
MALAGUTI MICHELE
COMUNE DI
FIRENZE/01307110484

Allegati:

1. Richiesta giustificativi
2. Giustificativi dell'offerta
3. Richiesta integrazioni dei giustificativi
4. Integrazione delle giustificazioni dell'offerta