

VERBALE COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

L'anno 2018 (duemiladiciotto) e questo giorno 3 maggio in Firenze, presso la Direzione Servizi Sociali – Viale De Amicis n. 21, si è tenuta la seduta della commissione nominata con DD n. 3177/2018 per l'Avviso pubblico di selezione di soggetti interessati alla co-progettazione e presentazione di proposte progettuali a valere sul programma operativo regionale POR Fondo Sociale Europeo Regione Toscana 2014-2020 Asse B Inclusione sociale e lotta alla povertà - Servizi di inclusione socio-lavorativa e accompagnamento al lavoro per persone sottoposte a provvedimenti dell'Autorità Giudiziaria di limitazione o restrizione della libertà individuale", approvato con la DD n. 2721/2018 e rettificato con DD n. 2882/2018, composta da:

- Daniele Maltoni, Responsabile della PO Marginalità e Immigrazione, in qualità di Presidente;
- Monica Sabatini, Area Carcere e Marginalità della PO Marginalità e Immigrazione, in qualità di membro esperto;
- Elisabetta Beccai, Responsabile Area Educativa della Casa Circondariale Maschile Mario Zozzini, membro esperto;
- Daniela Brotini, Responsabile Area Misure e Sanzioni di Comunità per l'Istituto UIEPE, membro esperto;
- Concetta Castiglia, Funzionaria di Servizio Sociale per l'Istituto UIEPE e referente per il Carcere di Sollicciano, membro esperto.

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dalla Sig.ra Stefania Gatti.

Tutti i suddetti testimoni sono noti e idonei a norma di legge.

La Commissione rileva che per il suddetto avviso sono state presentate n. 8 istanze di partecipazione da parte dei seguenti operatori:

1. L'Altro Diritto Onlus – CF 94093950486
2. Solidarietà Caritas – CF 94043850489
3. Opera Diaconia Valdese Fiorentina – CF 94528220018
4. Petaso Network – Cooperativa Sociale ONLUS – CF 04879690487
5. Associazione APAB – CF 94166260482
6. Associazione CIAO – CF 94051710484
7. Coop. Soc. Il Cerro a r.l. ONLUS – CF 05084190486
8. Aletelia – CF 94182120488

La Commissione procede al controllo della documentazione amministrativa presentata da ciascun soggetto per la partecipazione all'avviso e ne riscontra la regolarità del contenuto a quanto richiesto nell'avviso stesso.

Procede al controllo dello schema di articolazione dell'offerta tecnica e anche per questa ne constata la regolarità del contenuto.

La Commissione segue ad esaminare i singoli punti dell'offerta tecnica di ciascun partecipante e dopo un attento esame attribuisce il seguente giudizio e punteggio a norma di quanto indicato nell'Avviso all'Art. 8:

cc

FB

1) Offerta presentata da Altro Diritto che si propone per l' AZIONE 1 e 2 B

1	Qualità e coerenza progettuale Max 60	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggi o massimo
a	Coerenza interna dell'articolazione progettuale in termini di fasi/attività, comprese quelle di work experience, durata, caratteristiche dei destinatari, capacità del progetto di orientare le misure verso i sottogruppi di persone svantaggiate	Buona coerenza dell'attività progettuale e di <i>work experience</i>	8	10
b	Rispondenza della proposta ai fabbisogni territoriali e integrazione con iniziative in atto e con altri fondi strutturali con particolare attenzione alle misure di contrasto alla povertà	Buona rispondenza ai fabbisogni territoriali e di integrazione con le iniziative in atto ma da potenziare il legame con le misure di contrasto alla povertà	6	10
c	Capacità di produrre innovazione sociale in termini di: - Metodi procedure e strumenti di accompagnamento ed inserimento al lavoro; - Attivazione di contratti di lavoro ex post (performance opzionale); - articolazioni progettuali, strategie organizzative, modalità di coinvolgere gli stakeholder esterni.	Particolarmente apprezzata la valutazione qualitativa dei soggetti disponibili non sufficientemente dettagliata la modalità di collaborazione con gli altri partner	8	15
d	Capacità di produrre risultati in termini di occupabilità (aumento delle possibilità di accesso al mercato del lavoro); inserimenti lavorativi; attivazione di contratti di lavoro	Non sufficientemente sviluppate le modalità finalizzate a produrre in occupabilità	5	15
e	Sostenibilità: capacità del progetto di garantire la propria sostenibilità oltre la scadenza del finanziamento	Ottima la capacità dichiarata di diversificare il lavoro in rete e di garantire la sostenibilità oltre alla scadenza del finanziamento	9	10
		tot. Parziale	36	60
2	Soggetto proponente Max 10	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggi o massimo
	Caratteristiche organizzative del soggetto proponente, in termini di ruoli, compiti e funzioni rispetto a quanto previsto dal Bando.	Più che buone le caratteristiche organizzative dichiarate	4	5

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

	Rete territoriale di riferimento funzionale all'attività proposte	buona la rete territoriale di riferimento ma è da chiarire la modalità di raccordo con i patronati	3	5
		tot. Parziale	7	10
3	Piano dei costi Max 30	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggi o massimo
<i>a</i>	Congruità ed economicità tra attività previste e costi preventivati in termini di destinatari delle azioni	Pienamente adeguato	10	10
<i>b</i>	Adeguatezza delle risorse destinate al finanziamento delle misure di accompagnamento dei destinatari delle azioni (l'impegno finanziario a sostegno delle misure non dovrà essere inferiore ai 2/3 dell'intero importo).	Pienamente adeguato	20	20
		tot. Parziale	30	30
		tot. complessivo	63	100

2) Offerta presentata da SOLIDARIETA' CARITAS che si propone per l'AZIONE 1, AZIONE 2A e AZIONE 2B

1	Qualità e coerenza progettuale Max 60	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
<i>a</i>	Coerenza interna dell'articolazione progettuale in termini di fasi/attività, comprese quelle di work experience, durata, caratteristiche dei destinatari, capacità del progetto di orientare le misure verso i sottogruppi di persone svantaggiate	Ottima coerenza dell'attività progettuale e di work experience	8	10
<i>b</i>	Rispondenza della proposta ai fabbisogni territoriali e integrazione con iniziative in atto e con altri fondi strutturali con particolare attenzione alle misure di contrasto alla povertà	Buona rispondenza ai fabbisogni territoriali e integrazione delle iniziative in atto ma da potenziare il legame con le misure di contrasto alla povertà	6	10
<i>c</i>	Capacità di produrre innovazione sociale in termini di: - Metodi procedure e strumenti di accompagnamento ed inserimento al lavoro; - Attivazione di contratti di lavoro ex post (performance opzionale); - articolazioni progettuali, strategie organizzative, modalità di coinvolgere gli stakeholder esterni.	Ottima capacità di produrre innovazione sociale nei termini indicati	14	15
<i>d</i>	Capacità di produrre risultati in termini di occupabilità (aumento delle possibilità di accesso al mercato del lavoro); inserimenti lavorativi; attivazione di contratti di lavoro	Ottimo capacità di produrre risultati in termine di occupabilità	14	15

U

SM

DR

A

ee

FB

e	Sostenibilità: capacità del progetto di garantire la propria sostenibilità oltre la scadenza del finanziamento	Ottima la capacità dichiarata di diversificare il lavoro in rete e di garantire la sostenibilità oltre la scadenza del finanziamento	9	10
		tot. Parziale	51	60
2	Soggetto proponente - Max 10	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Caratteristiche organizzative del soggetto proponente, in termini di ruoli, compiti e funzioni rispetto a quanto previsto dal Bando.	Le caratteristiche soddisfano pienamente quanto richiesto dal bando	5	5
b	Rete territoriale di riferimento funzionale all'attività proposte	Rete territoriale più che funzionale alle attività proposte	5	5
		tot. Parziale	10	10
3	Piano dei costi - Max 30	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Congruietà ed economicità tra attività previste e costi preventivati in termini di destinatari delle azioni	Pienamente adeguato	10	10
b	Adeguatezza delle risorse destinate al finanziamento delle misure di accompagnamento dei destinatari delle azioni (l'impegno finanziario a sostegno delle misure non dovrà essere inferiore ai 2/3 dell'intero importo).	Pienamente adeguato	20	20
		tot. Parziale	30	30
		tot. complessivo	91	100

3) Offerta presentata da OPERA DIACONIA VALDESE FIORENTINA che si presenta per l'AZIONE 2A

1	Qualità e coerenza progettuale Max 60	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Coerenza interna dell'articolazione progettuale in termini di fasi/attività, comprese quelle di work experience, durata, caratteristiche dei destinatari, capacità del progetto di orientare le misure verso i sottogruppi di persone svantaggiate	Buona coerenza interna e discreta work experience	7	10
b	Rispondenza della proposta ai fabbisogni territoriali e integrazione con iniziative in atto e con altri fondi strutturali con particolare attenzione alle misure di contrasto alla povertà	Insufficiente in quanto manca di chiarezza la rispondenza della proposta ai fabbisogni territoriali	5	10

c	Capacità di produrre innovazione sociale in termini di: - Metodi procedure e strumenti di accompagnamento ed inserimento al lavoro; - Attivazione di contratti di lavoro ex post (performance opzionale); - Articolazioni progettuali, strategie organizzative, modalità di coinvolgere gli stakeholder esterni.	Si rileva il carattere innovativo ma è carente nell'efficacia	8	15
d	Capacità di produrre risultati in termini di occupabilità (aumento delle possibilità di accesso al mercato del lavoro); inserimenti lavorativi; attivazione di contratti di lavoro	Discreta capacità rispetto all'occupabilità tuttavia si rilevano numeri contenuti nei percorsi attivabili	8	15
e	Sostenibilità: capacità del progetto di garantire la propria sostenibilità oltre la scadenza del finanziamento	Si apprezza la solidità e la capacità di dare continuità al progetto	9	10
		tot. Parziale	37	60
2	Soggetto proponente - Max 10	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Caratteristiche organizzative del soggetto proponente, in termini di ruoli, compiti e funzioni rispetto a quanto previsto dal Bando.	Le caratteristiche soddisfano pienamente quanto richiesto dal bando	5	5
b	Rete territoriale di riferimento funzionale all'attività proposte	Rete territoriale più che funzionale alle attività proposte	5	5
		tot. Parziale	10	10
3	Piano dei costi - Max 30	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Congruità ed economicità tra attività previste e costi preventivati in termini di destinatari delle azioni	Pienamente adeguato	10	10
b	Adeguatezza delle risorse destinate al finanziamento delle misure di accompagnamento dei destinatari delle azioni (l'impegno finanziario a sostegno delle misure non dovrà essere inferiore ai 2/3 dell'intero importo).	Pienamente adeguato	20	20
		tot. Parziale	30	30
		tot. complessivo	77	100

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

4) Offerta presentata da PEGASO NETWORK che si presenta per AZIONE 1 e AZIONE 2A

1	Qualità e coerenza progettuale Max 60	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Coerenza interna dell'articolazione progettuale in termini di fasi/attività, comprese quelle di work experience, durata, caratteristiche dei destinatari, capacità del progetto di orientare le misure verso i sottogruppi di persone svantaggiate	Non centrata l'articolazione progettuale richiesta per l'azione 1 e scarsamente dettagliata l'articolazione progettuale dell'azione 2 non essendo specificatamente attagliata al target	1	10
b	Rispondenza della proposta ai fabbisogni territoriali e integrazione con iniziative in atto e con altri fondi strutturali con particolare attenzione alle misure di contrasto alla povertà	Parziale rispondenza della proposta ai fabbisogni territoriali e non dettagliata l'integrazione con le iniziative in atto	4	10
c	Capacità di produrre innovazione sociale in termini di: - Metodi procedure e strumenti di accompagnamento ed inserimento al lavoro; - Attivazione di contratti di lavoro ex post (performance opzionale); - Articolazioni progettuali, strategie organizzative, modalità di coinvolgere gli stakeholder esterni.	Si rilevano grosse incongruità in ordine alla capacità di produrre innovazione sociale. Si identifica solo Nexus come partner esterno	0	15
d	Capacità di produrre risultati in termini di occupabilità (aumento delle possibilità di accesso al mercato del lavoro); inserimenti lavorativi; attivazione di contratti di lavoro	Non specificità della capacità di produrre risultati in termini di occupabilità rispetto al target	5	15
e	Sostenibilità: capacità del progetto di garantire la propria sostenibilità oltre la scadenza del finanziamento	Non descritta la capacità di garantire la propria sostenibilità oltre la scadenza del progetto	0	10
		tot. Parziale	10	60
2	Soggetto proponente - Max 10	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Caratteristiche organizzative del soggetto proponente, in termini di ruoli, compiti e funzioni rispetto a quanto previsto dal Bando.	Più che buone le caratteristiche gestionali del soggetto	4	5
b	Rete territoriale di riferimento funzionale all'attività proposte	Ampia la rete territoriale di riferimento per quanto non specifica per le attività proposte	3	5
		tot. Parziale	7	10
3	Piano dei costi - Max 30	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo

P

M

DB

A

CC

DB

a	Congruità ed economicità tra attività previste e costi preventivati in termini di destinatari delle azioni	Pienamente adeguato	10	10
b	Adeguatezza delle risorse destinate al finanziamento delle misure di accompagnamento dei destinatari delle azioni (l'impegno finanziario a sostegno delle misure non dovrà essere inferiore ai 2/3 dell'intero importo).	l'impegno finanziario a diretto sostegno delle misure di accompagnamento dei destinatari delle azioni è molto inferiore ai quanto previsto	0	20
		tot. Parziale	10	30
		tot. complessivo	27	100

5) Offerta presentata da Associazione APAB che si presentano per l'AZIONE 2A e l'AZIONE 2B

I	Qualità e coerenza progettuale Max 60	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Coerenza interna dell'articolazione progettuale in termini di fasi/attività, comprese quelle di work experience, durata, caratteristiche dei destinatari, capacità del progetto di orientare le misure verso i sottogruppi di persone svantaggiate	Generica l'articolazione progettuale e la work experience riconoscibile solo per l'azione 2B	5	10
b	Rispondenza della proposta ai fabbisogni territoriali e integrazione con iniziative in atto e con altri fondi strutturali con particolare attenzione alle misure di contrasto alla povertà	Parzialmente rispondenza dei fabbisogni territoriali in riferimento alle innovazioni legislative e solo per l'azione 2B	5	10
c	Capacità di produrre innovazione sociale in termini di: - Metodi procedure e strumenti di accompagnamento ed inserimento al lavoro; - Attivazione di contratti di lavoro ex post (performance opzionale); - Articolazioni progettuali, strategie organizzative, modalità di coinvolgere gli stakeholder esterni.	Dettagliato il percorso orientativo ma non descritta, nelle sue specificazione, la concreta attivazione di contratti o borse di lavoro	6	15
d	Capacità di produrre risultati in termini di occupabilità (aumento delle possibilità di accesso al mercato del lavoro); inserimenti lavorativi; attivazione di contratti di lavoro	Non sufficientemente descritte le azioni volte ad incrementare l'occupabilità e riferite solo ad un settore specifico (agricoltura)	5	15
e	Sostenibilità: capacità del progetto di garantire la propria sostenibilità oltre la scadenza del finanziamento	Si apprezza l'intenzione dell'ente proponente di reperire risorse private.	6	10
		tot. Parziale	27	60
2	Soggetto proponente - Max 10	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo

U

SM

DS

A

cc

BB

a	Caratteristiche organizzative del soggetto proponente, in termini di ruoli, compiti e funzioni rispetto a quanto previsto dal Bando.	Competenze organizzative specifiche più per la parte formativa che per il progetto nel suo insieme	2	5
b	Rete territoriale di riferimento funzionale all'attività proposte	La rete territoriale è definita in modo generico e senza fare riferimento alla specificità del target	2	5
			tot. Parziale	4
3	Piano dei costi - Max 30	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Congruità ed economicità tra attività previste e costi preventivati in termini di destinatari delle azioni	Pienamente adeguato	10	10
b	Adeguatezza delle risorse destinate al finanziamento delle misure di accompagnamento dei destinatari delle azioni (l'impegno finanziario a sostegno delle misure non dovrà essere inferiore ai 2/3 dell'intero importo).	l'impegno finanziario a diretto sostegno delle misure di accompagnamento dei destinatari delle azioni è molto inferiore a quanto previsto	0	20
			tot. Parziale	10
			tot. complessivo	41
				100

6) Offerta presentata da Associazione CIAO che si presenta per l'AZIONE 2A

1	Qualità e coerenza progettuale Max 60	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Coerenza interna dell'articolazione progettuale in termini di fasi/attività, comprese quelle di work experience, durata, caratteristiche dei destinatari, capacità del progetto di orientare le misure verso i sottogruppi di persone svantaggiate	Affronta con competenze e conoscenza la tematica dell'inserimento lavorativo delle persone in esecuzione penale	8	10
b	Rispondenza della proposta ai fabbisogni territoriali e integrazione con iniziative in atto e con altri fondi strutturali con particolare attenzione alle misure di contrasto alla povertà	Rispondente al target ma non ben descritte le attività di integrazione con altre iniziative in atto	6	10
c	Capacità di produrre innovazione sociale in termini di: - Metodi procedure e strumenti di accompagnamento ed inserimento al lavoro; - Attivazione di contratti di lavoro ex post (performance opzionale); - Articolazioni progettuali, strategie organizzative, modalità di coinvolgere gli stakeholder esterni.	Si apprezzano gli strumenti di accompagnamento e inserimento al lavoro perché idonei al target	8	15

d	Capacità di produrre risultati in termini di occupabilità (aumento delle possibilità di accesso al mercato del lavoro); inserimenti lavorativi; attivazione di contratti di lavoro	Si riconosce la validità e l'importanza del lavoro sulla persona per arricchire le capacità professionali e individuali ma limitata la ricaduta sulla occupazione effettiva	7	15
e	Sostenibilità: capacità del progetto di garantire la propria sostenibilità oltre la scadenza del finanziamento	La sostenibilità appare molto legata solo alla disponibilità di eventuali finanziamenti	3	10
		tot. Parziale	32	60
2	Soggetto proponente - Max 10	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Caratteristiche organizzative del soggetto proponente, in termini di ruoli, compiti e funzioni rispetto a quanto previsto dal Bando.	Le caratteristiche organizzative in riferimento all'azione appaiono sufficienti	3	5
b	Rete territoriale di riferimento funzionale all'attività proposte	La rete territoriale di riferimento è limitata	2	5
		tot. Parziale	5	10
3	Piano dei costi - Max 30	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Congruietà ed economicità tra attività previste e costi preventivati in termini di destinatari delle azioni	Pienamente adeguato	10	10
b	Adeguatezza delle risorse destinate al finanziamento delle misure di accompagnamento dei destinatari delle azioni (l'impegno finanziario a sostegno delle misure non dovrà essere inferiore ai 2/3 dell'intero importo).	Pienamente adeguato	20	20
		tot. Parziale	30	30
		tot. complessivo	67	100

7) Offerta presentata da CERRO che si presentano per l'AZIONE 2A e per l'AZIONE 2B

1	Qualità e coerenza progettuale Max 60	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Coerenza interna dell'articolazione progettuale in termini di fasi/attività, comprese quelle di work experience, durata, caratteristiche dei destinatari, capacità del progetto di orientare le misure verso i sottogruppi di persone svantaggiate	apprezzabile la coerenza dell'articolazione progettuale per l'azione 2A mentre non risulta sufficientemente chiara l'attiva per l'azione 2B	6	10
b	Rispondenza della proposta ai fabbisogni territoriali e integrazione con iniziative in atto e con altri fondi strutturali con particolare attenzione alle misure di contrasto alla povertà	Pienamente rispondente ai fabbisogni territoriali su cui opera l'ente proponente anche se la connotazione territoriale è un elemento limitante	7	10

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

c	Capacità di produrre innovazione sociale in termini di: - Metodi procedure e strumenti di accompagnamento ed inserimento al lavoro; - Attivazione di contratti di lavoro ex post (performance opzionale); - Articolazioni progettuali, strategie organizzative, modalità di coinvolgere gli stakeholder esterni.	Si apprezza il lavoro di radicamento sul territorio e di coinvolgimento della comunità locale che il progetto ne evidenzia la peculiarità ma non l'innovazione	8	15
d	Capacità di produrre risultati in termini di occupabilità (aumento delle possibilità di accesso al mercato del lavoro); inserimenti lavorativi; attivazione di contratti di lavoro	Appaiono generiche le considerazioni fatte senza che vengano individuati gli strumenti per l'attivazione dei contratti di lavoro	6	15
e	Sostenibilità: capacità del progetto di garantire la propria sostenibilità oltre la scadenza del finanziamento	la sostenibilità del progetto oltre la scadenza del finanziamento appare praticabile per la buona rete locale di riferimento	6	10
tot. Parziale			33	60
2	Soggetto proponente - Max 10	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Caratteristiche organizzative del soggetto proponente, in termini di ruoli, compiti e funzioni rispetto a quanto previsto dal Bando.	buone le caratteristiche organizzative rispetto all'azione 2A	3	5
b	Rete territoriale di riferimento funzionale all'attività proposte	Molto buona la rete territoriale	4	5
tot. Parziale			7	10
3	Piano dei costi - Max 30	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Congruità ed economicità tra attività previste e costi preventivati in termini di destinatari delle azioni	Pienamente adeguato	10	10
b	Adeguatezza delle risorse destinate al finanziamento delle misure di accompagnamento dei destinatari delle azioni (l'impegno finanziario a sostegno delle misure non dovrà essere inferiore ai 2/3 dell'intero importo).	Pienamente adeguata	20	20
tot. Parziale			30	30
tot. complessivo			70	100

D

W

DR

A

cc

BB

8) Offerta presentata da ALETEIA che si presenta per l'AZIONE 2A e per l'AZIONE 2B

1	Qualità e coerenza progettuale Max 60	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Coerenza interna dell'articolazione progettuale in termini di fasi/attività, comprese quelle di work experience, durata, caratteristiche dei destinatari, capacità del progetto di orientare le misure verso i sottogruppi di persone svantaggiate	Generica l'articolazione progettuale e la work experience riconoscibile solo per l'azione 2B	5	10
b	Rispondenza della proposta ai fabbisogni territoriali e integrazione con iniziative in atto e con altri fondi strutturali con particolare attenzione alle misure di contrasto alla povertà	Parzialmente rispondenza dei fabbisogni territoriali in riferimento alle innovazioni legislative e solo per l'azione 2B	5	10
c	Capacità di produrre innovazione sociale in termini di: - Metodi procedure e strumenti di accompagnamento ed inserimento al lavoro; - Attivazione di contratti di lavoro ex post (performance opzionale); - Articolazioni progettuali, strategie organizzative, modalità di coinvolgere gli stakeholder esterni.	Dettagliato il percorso orientativo ma non descritta, nelle sue specificazione, la concreta attivazione di contratti o borse di lavoro	6	15
d	Capacità di produrre risultati in termini di occupabilità (aumento delle possibilità di accesso al mercato del lavoro); inserimenti lavorativi; attivazione di contratti di lavoro	Non sufficientemente descritte le azioni volte ad incrementare l'occupabilità e riferite ad un settore specifico (agricoltura)	5	15
e	Sostenibilità: capacità del progetto di garantire la propria sostenibilità oltre la scadenza del finanziamento	Si apprezza l'intenzione dell'ente proponente di reperire risorse private	6	10
		tot. Parziale	27	60
2	Soggetto proponente - Max 10	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Caratteristiche organizzative del soggetto proponente, in termini di ruoli, compiti e funzioni rispetto a quanto previsto dal Bando.	Competenze organizzative sono riconoscibili in parte solo sull'Azione 2B	1	5
b	Rete territoriale di riferimento funzionale all'attività proposte	La rete territoriale è definita in modo generico e senza fare riferimento alla congrua specificità	2	5
		tot. Parziale	3	10
3	Piano dei costi - Max 30	motivazione	Punteggio assegnato	Punteggio massimo
a	Congruità ed economicità tra attività previste e costi preventivati in termini di destinatari delle azioni	Pienamente adeguato	10	10

Handwritten marks: a large 'D' and 'Mz'.

Handwritten mark: 'DR'.

Handwritten mark: a stylized signature.

Handwritten mark: 'CC'.

Handwritten mark: 'FB'.

b	Adeguatezza delle risorse destinate al finanziamento delle misure di accompagnamento dei destinatari delle azioni (l'impegno finanziario a sostegno delle misure non dovrà essere inferiore ai 2/3 dell'intero importo).	l'impegno finanziario a diretto sostegno delle misure di accompagnamento dei destinatari delle azioni è molto inferiore ai quanto previsto	0	20
		tot. Parziale	10	30
		tot. complessivo	40	100

La Commissione rileva che i progetti presentati dalla Aletelia e Associazione Apab sono totalmente identici, mentre quelli presentati da Altro Diritto e Solidarietà Caritas lo sono unicamente per una parte dell'Azione 1.

La Commissione procede alla formulazione della graduatoria come di seguito riportata sulla base del punteggio attribuito:

	Denominazione Ente Partecipante	Punteggio Complessivo
1	SOLIDARIETA' CARITAS per l'AZIONE 1 e AZIONE 2A e AZIONE 2B	91
2	OPERA DIACONIA VALDESE FIORENTINA per l'AZIONE 2A	77
3	CERRO per l'AZIONE 2A e per l'AZIONE 2B	70
4	Associazione CIAO per l'AZIONE 2A	67
5	Altro Diritto per l' AZIONE 1 e AZIONE 2 B	63
6	Associazione APAB per l'AZIONE 2A e l'AZIONE 2B	41
7	ALETILIA per l'AZIONE 2A e per l'AZIONE 2B	40
8	PEGASO NETWORK per AZIONE 1 e AZIONE 2A	27

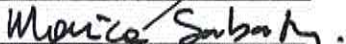
Alle ore 17,30 la commissione termina i propri lavori

Letto, confermato e sottoscritto

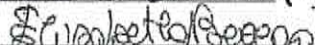
Daniele Maltoni, Presidente



Monica Sabatini, membro esperto



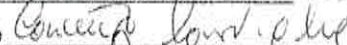
Elisabetta Beccai, membro esperto



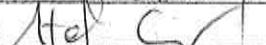
Daniela Brotini, membro esperto



Concetta Castiglia, membro esperto



Stefania Gatti segretaria verbalizzante



DR

ur

ll

JB